МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

Іюля 15-го 1889 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Состоящему на псаломщицкой вакансіи при Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, священнику Александру **Самойловичу** 5 іюля предоставлено священническое мѣсто при Князь-Озерской церкви, мозырскаго уѣзда.

Псаломщикъ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, Иванъ **Лукашевичъ**, согласно опредѣленію Епархіальнаго На-

чальства, 15/16 февраля сего года состоявшемуся, исключенъ изъ духовнаго вѣдомства съ отчисленіемъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской тюремной,* съ 21 февраля; *Корсаковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 14 марта; *Телушской*, бобруйскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; *Косаричской,* того же уѣзда, съ 28 іюня и *Минской привокзальной*, съ 1 мая.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Носовичской,* рѣчицкаго уѣзда, съ 5 марта; *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 12 марта; *Слуцкой соборной*, съ 15 апрѣля; *Денисковичской,* слуцкаго уѣзда, съ 22 апрѣля; *Староельнянской,* новогрудскаго уѣзда, съ 23 мая: *Дукорской Успенской,* игуменскаго уѣзда, съ 15 мая и *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Ельской,* мозырскаго уѣзда, съ 10 іюня и *Жолкинской,* пинскаго уѣзда, съ 21 іюня.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Князь-Озерской, мозырскаго уѣзда, Іоаннъ **Ждановичъ**, съ 7 іюня и Косаричской, бобруйскаго уѣзда, Илія **Лисицкій**, съ 28 іюня; псаломщики церквей: Ельской, мозырскаго уѣзда, Антонъ **Шафаловичъ**, съ 10 іюня и Жолкинской, пинскаго уѣзда, Лука **Шумаковичъ**, съ 21 іюня.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 28 Февраля 1889 г., утвержденный резолюціею Преосвященнѣйшаго Варлаама 3 Мая 1889 года за № 1628.

1. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Казенной Палаты, отъ 9 Февраля 1889 г. за № 1331, о разрѣшеніи уѣзднымъ Казначействамъ произвести выдачу пособій церковнымъ школамъ, согласно отношенію Совѣта Братства, отъ 21 Января 1889 г. за № 4.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Витуничской церкви, Борисовскаго уѣзда, Василія Лисицкаго на имя Его Преосвященства, отъ 22 Февраля 1889 г. за № 21, съ приложеніемъ копіи приговора прихожанъ названной церкви объ отпускѣ навсегда подъ Витуничскую церковно-приходскую школу общественнаго дома, состоящаго изъ двухъ половинъ, сарая и 1/2 морга волостной земли, находящейся при Витуничскомъ волостномъ правленіи, и просьбою назначить изъ суммъ Братства денежное пособіе въ количествѣ 167 р. на починку этого дома, а именно: оштукатурку стѣнъ, передѣлку двухъ печей, устройство крыши, пола и необходимой классной мебели.

2) Резолюцію Преосвященнаго Варлаама, отъ 24 Февраля 1889 г. за № 811, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на починку дома для Витуничской церковно-приходской школы 140 р.

3. СЛУШАЛИ рапортъ священника Плещеницкой церкви, Борисовскаго уѣзда, Іакова Садовскаго, отъ 24 Февраля

1889 г. за № 13, съ просьбою назначить денежное пособіе по крайней мѣрѣ по 10 руб. учителямъ трехъ школъ (изъ пяти) ввѣреннаго ему прихода, именно: Александру Фальковичу, Михаилу Русаку и Исидору Шнаревичу, какъ наиболѣе ревностнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей и къ тому же ни разу въ теченіи трехъ лѣтъ не получавшимъ сполна обѣщаннаго имъ крестьянами вознагражденія по 50 к. отъ учащагося по причинѣ крайней бѣдности мѣстнаго населенія Учитель Селецкой школы Шнаревичъ, по словамъ священника Садовскаго, заслуживаетъ пособія и потому еще, что собственными руками устроилъ для своей школы три парты на 18 человѣкъ учащихся.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе поименованнымъ въ рапортѣ священника Садовскаго учителямъ школъ грамоты Фальковичу, Русаку и Шнаревичу по 10 р. каждому, каковые и выслать на имя священника Садовскаго для выдачи по принадлежности.

4. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Старосельской церкви, Мозырскаго уѣзда, Антонія Зелинскаго, на имя Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1889 г. за № 7, съ просьбою о назначеніи по крайней мѣрѣ 30 р. на покупку для Старосельской церковно-приходской школы классныхъ принадлежностей и о высылкѣ необходимыхъ учебниковъ и книгъ для чтенія.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 Февраля 1889 года за № 736, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) назначить на покупку классныхъ принадлежностей для Старосельской школы 30 р. и 2) выслать для сей школы нужное число учебныхъ книгъ.

5. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго IV округа Мозырскаго уѣзда, священника Стефана Комара на имя Его Прео-

священства, отъ 15 Февраля 1889 г. за № 127, съ увѣдомленіемъ о томъ, что школа грамоты въ с. Люденевичахъ, закрытая въ прошломъ 1888 г. по проискамъ Жидковичскаго волостнаго правленія, съ 1-го Января 1889 года, благодаря усердію и стараніямъ мѣстнаго священника Іоанна Воронца, снова открыта, и учителемъ школы избранъ крестьянинъ Яковъ Гурковскій.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 Февраля 1889 г. за № 778, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Избранный учителемъ названной школы въ должности утверждается».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

6. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Вересницкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Стефана Сулковскаго на имя Его Преосвященства, отъ 27 Января 1889 г. за № 10, съ донесеніемъ о пожертвованіи помѣщикомъ им. Бурачь Гекторомъ Михайловичемъ Ковалевскимъ 70 шт. сосновыхъ деревъ на постройку дома для Вересницкой церковно-приходской школы.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 Февраля 1889 года за № 584, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Училищный Епархіальный Совѣтъ, по содержанію сего ходатайства дастъ свое заключеніе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выразить помѣщику им. Бурачь Гектору Михайловичу Ковалевскому благодарность Совѣта Братства.

7. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Бѣлянской церкви, Пинскаго уѣзда, Іосифа Перхоровича на имя Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1889 г. за № 15, въ коемъ онъ проситъ назначить на постройку дома (14×10 арш.) для Велико-Ціолковичской церковно-приходской школы въ дополненіе къ полученнымъ имъ отъ Совѣта Братства 50 р. еще 300 р. и ходатайствовать объ отводѣ земли подъ школу, заявляя при этомъ, что помощи со стороны крестьянъ,

въ виду ихъ «бѣдности», а главное—«дикости и неохоты къ образованію», въ данномъ случаѣ нельзя ожидать, такъ какъ они не хотятъ вносить, не смотря на его неоднократныя требованія, даже тѣхъ 6 р., которые по приговору назначены на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 Февраля 1889 года за № 777, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Въ виду несочувствія мѣстныхъ крестьянъ дѣлу устройства дома для церковно-приходской школы въ д. Великихъ-Ціолковичахъ, священнику Перхоровичу въ его просьбѣ отказать, а на полученные имъ 50 р. рекомендовать ему устроить простую избу для школы грамоты.

8. Члены Совѣта Братства имѣли сужденіе о предстоящемъ въ текущемъ году открытіи временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія при Совѣтѣ Братства въ г. Минскѣ, и, въ виду приближенія срока открытія таковыхъ курсовъ, признали необходимымъ объ открытіи курсовъ и условіяхъ пріема на курсы объявить въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: отъ имени Совѣта Братства объявить въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ г. Минскѣ, при Совѣтѣ Братства, съ 1 Іюля по 15 Августа сего года, открываются безплатные курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты, народныхъ училищъ и псаломщиковъ. Въ составъ курсовъ имѣютъ быть приняты 50—60 человѣкъ не болѣе, въ томъ числѣ 12 человѣкъ съ пособіемъ отъ Совѣта Братства въ 20 р. на путевыя и др. издержки. Лица, желающія поступить на курсы, должны заявить о томъ Совѣту Братства заблаговременно—учителя народныхъ училищъ через мѣстную Дирекцію народныхъ училищъ, а учителя и

учительницы церковныхъ школъ, а также псаломщики—чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

9. СЛУШАЛИ словесное заявленіе члена Совѣта, священника Павла Аѳонскаго о томъ, что въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ настоящее время печатается составленная имъ статья подъ заглавіемъ: «Православныя святыни г. Минска», которую онъ намѣренъ впослѣдствіи издать отдѣльной брошюрой. Не найдетъ Совѣтъ Братства нужнымъ, въ виду распространенія въ народѣ свѣдѣній о Минскихъ святыняхъ, пріобрѣсти для церковныхъ школъ извѣстное число экземпляровъ этой брошюры, которая къ тому же будетъ стоить не болѣе 3—5 коп. за экземпляръ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: пріобрѣсти для церковныхъ школъ 10.000 экз. названной брошюры.

10. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Крестогорской церкви, Минскаго уѣзда, протоіерея К. Смолича, отъ 8 Марта 1889 г. за № 9, въ коемъ онъ заявляетъ, что ассигнованные по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на содержаніе Крестогорской школы 150 р. не высланы еще на сей 1889 г., между тѣмъ учительница школы, сирота, дѣвица Серафима Андреевская крайне нуждается въ средствахъ содержанія, а потому протоіерей Смоличъ проситъ Совѣтъ Братства, не найдетъ ли онъ возможнымъ выдать заимообразно для удовлетворенія учительницы Андреевской 100 р. изъ суммъ Совѣта Братства съ тѣмъ, чтобы эти деньги удержать изъ ея жалованья, когда таковое будетъ выслано.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать протоіерею Смоличу для удовлетворенія жалованьемъ учительницы Андреевской 100 руб., каковые потомъ и удержать изъ суммы 150 руб., назначенной Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода на содержаніе Крестогорской церковно-приходской школы въ семъ 1889 г.

ПРОГРАММА

отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ.

I.

Пространство уѣзда (въ квадр. верст.) и количество православнаго населенія уѣзда (мужскаго и женскаго пола отдѣльно) за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

Общее число приходовъ. Число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000, и до 700.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздѣ. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ вовсе школъ и почему?

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ вѣроисповѣданій учащихся.

Сколько школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія?

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ приходѣ.

По какимъ приходамъ и благочиніямъ они распредѣляются.

Есть ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія.

Имѣется ли карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола.

III.

Личный составъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Въ какихъ приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образованіе? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школѣ?

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Достаточно ли снабжены ими всѣ школы? На какой счетъ пріобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей?— Письменныя принадлежности.

V.

Школьныя помѣщенія, собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

Число удобныхъ и неудобныхъ.

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства?

Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько.

Застрахованы ли собственныя помѣщенія.

VI.

Есть ли въ уѣздѣ двухклассныя церковно-приходскія школы?

Есть ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и рукодѣльные классы?

Имѣется ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ

ли возможности устроить при сихъ школахъ какія либо ремесленныя или земледѣльческія занятія и ночлежные пріюты, или общежитія, и если есть уже, то какъ они устроены.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Пособія отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ, городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Есть ли плата за обученіе, въ какихъ школахъ и въ какомъ размѣрѣ *).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Было ли составлено росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно?

Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ?

Дисциплинарныя мѣры.

Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ.

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и Св. Причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія Св. Таинъ.

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школѣ?

---

*) Объяснить: а) остатокъ денежныхъ средствъ отъ предыдущаго года, б) приходъ въ отчетномъ году, в) расходъ и г) остатокъ къ слѣдующему году.

Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе?

Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

IX.

Школьныя библіотеки.

Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школѣ, и присутствуютъ ли при семъ возрастные.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній.

Какого содержанія статьи читались при этомъ учителемъ, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній?

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Дѣятельность наблюдателей школъ.

X.

Школы грамоты.

Число ихъ по приходамъ.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Учебники.

Помѣщеніе.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Успѣхи обученія: церковное пѣніе и чтеніе.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній 188⁸/₉ учебнаго года, съ показаніемъ: окончившихъ курсъ въ училищѣ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы училища, назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ и экзамену, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ.

Изъ окончившихъ курсъ въ училищѣ:

а) удостоены перевода въ I классъ Семинаріи:

I разрядъ.
Вержболовичъ Вячеславъ.
Зиміонко Александръ.
Карасевъ Петръ.
Пигальскій Степанъ.
Рожановичъ Константинъ.
II разрядъ.
Нещеретовъ Сампсонъ.
Загоровскій Евграфъ.
Ивашко Александръ.
Бируля Владиміръ.
Климонтовичъ Владиміръ.
Богатыревъ Владиміръ.
Наркевичъ Леонидъ.
Андреевскій Степанъ.
Лисицкій Михаилъ.
Желѣзняковичъ Арсеній.
Зенюкъ Владиміръ.
Тарановичъ Александръ.
Корженевскій Иванъ.
Минкевичъ Николай.
Страховичъ Николай.
Богдановскій Сергѣй.
Плышевскій Анастасій.
Былинскій Григорій.
Москалевичъ Владиміръ.
Аѳонскій Александръ.
Прушинскій Николай.

б) не удостоены перевода:

II разрядъ.
Антониковскій Константинъ.
Андреевскій Константинъ
III разрядъ.
Малевичъ Михаилъ.
Руцкій Ипполитъ.
Ржецкій Іоакимъ.
Погодицкій Константинъ.
Власовъ Николай.
Каминскій Левъ.

в) оставленъ въ IV классъ на повт. курсъ по болѣзни—
Дылевскій Кипріанъ.

Въ IV классъ переведены слѣдующіе ученики:

III нормальнаго класса.

Галушко Илья.
Зубковичъ Дмитрій.
Радкевичъ Дмитрій.
Соловьевъ Александръ.
Тумиловичъ Леонтій.
Фалевичъ Петръ.

III параллельнаго класса.

Баталинъ Василій.
Богдановскій Петръ.
Гораинъ Николай.
Громаковскій Илларіонъ.
Кричевскій Андрей.
Новицкій Александръ.
Сцепуро Василій.
Шимановскій Θедоръ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій слѣд. ученики:

III нормальнаго класса.

Богдановскій Сергѣй—по русск. и лат. яз. (устн. отв.).
Быковскій Антонъ—по латинскому языку (устн. отв.).
Вершинскій Петръ—по ариѳметикѣ.
Горбачевскій Хрисанфъ—по русскому языку (устн. отв. и письм. упр.) и по латинскому яз. (письм. упр.).
Книжниковъ Михаилъ—по греческому языку (устн. отв. и письм. упр.) и по латин. яз. (письм. упр).
Марковскій Семенъ—по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ и по русск. яз. (устн. отв.).
Наревичъ Константинъ—по греческому языку (устн. отв. и письм. упр.) и латин. языку (письм. упр.).
Сулковскій Алексѣй—по ариѳметикѣ.

III параллельнаго класса.

Бѣляевъ Григорій—по русскому языку (письм. упр.).
Загоровскій Ипполитъ—по русскому языку (устн. отв.).
Минкевичъ Осипъ—по латин. яз. (устн. отв.) и ариѳметикѣ.
Тышкевичъ Евстафій—по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ и русскому яз. (устн. отв.).

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. куусъ:

III нормальнаго класса.

Богдановъ Иванъ.
Окуличъ Владиміръ. } по болѣзни.

III параллельнаго класса.

Квятковскій Порфирій.
Лисицкій Онуфрій.
Навроцкій Александръ.
Смирновъ Михаилъ. } по малоуспѣшности.
Оберманъ Владиміръ—по болѣзни.

Въ III классъ переведены слѣдующіе ученики:

II нормальнаго класса.	II параллельнаго класса.
Бирюковичъ Павелъ.	Вериго Іосифъ.
Вечорко Владиміръ.	Горячко Василій.
Горбачевскій Амвросій.	Зубковичъ Сергѣй.
Загоровскій Поликарпъ.	Кульчицкій Митрофанъ.
Кобякъ Иванъ.	Лисицкій Петръ.
Осинчикъ Александръ.	Лычковскій Иванъ.
Павлюкевичъ Евгеній.	Минкевичъ Сергѣй.
Середа Сергѣй.	Рункевичъ Николай.
Сѣдько Константинъ.	Сцепуржинскій Константинъ.
Цвирко Михаилъ.	Тучкевичъ Максимъ.
	Чириновичъ Вадимъ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій слѣд. ученики:

II нормальнаго класса.

Дубецъ Александръ—по ариѳметикѣ.
Лисицкій Александръ—по русскому яз. (письм. упр.).
Русецкій Веніаминъ—по русскому языку (письм. упр.) и церковному пѣнію.

Русецкій Всеволодъ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Назначенъ экзаменъ послѣ вакацій по ариѳметикѣ Володзько Павлу, не державшему экзамена предъ каникулами по болѣзни.

II параллельнаго класса.

Борковскій Меѳодій—по ариѳметикѣ.

Козловъ Александръ—по греческому языку (устн. отв.) и по ариѳметикѣ.

Коронцевичъ Александръ—по русскому языку (письм. упраж.).

Лукашевичъ Ѳедоръ—по латинскому языку (устн. отв. и письм. упр.) и греческому языку (письм. упр.).

Пекарскій Іосифъ—по русск. и лат. яз. (устн. отв.).

Слаута Константинъ—по русскому языку (письм. упраж.) и ариѳметикѣ.

Шумаковичъ Павелъ—по греческому языку (устн. отв.) и ариѳметикѣ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

II нормальнаго класса.

Герасимовичъ Артемонъ.
Гомолицкій Левъ.
Квачевскій Иванъ.
Смоличъ Андрей.
Шпаковскій Эрастъ. } по малоуспѣшности.

Верниковскій Владимиръ.
Кричевскій Степанъ. } по болѣзни.

II параллельнаго класса.

Гаховичъ Константинъ
Крыжановскій Владимиръ. } по малоуспѣшности.

Гертовичъ Александръ—по болѣзни.

Уволены изъ училища по малоуспѣшности:

II нормальнаго класса.
Ананьевъ Владимиръ.
Кричевскій Николай.
Лотоцкій Григорій.

II параллельнаго класса.
Гомолицкій Николай.
Сомковичъ Михаилъ.
Юноцкевичъ Яковъ.

Во II классъ переведены слѣд. ученики:

I нормальнаго класса.
Арень Вячеславъ.
Вершинскій Павелъ.
Дубицкій Николай.
Квятковскій Осипъ.
Корженевскій Даніилъ.
Лебедевъ Илья.
Саковичъ Яковъ.
Сцепуро Михаилъ.

I параллельнаго класса.
Васюковичъ Лавръ.
Дзюбенко Александръ.
Квятковскій Петръ.
Колпицынъ Николай.
Кривунь Василій.
Кульчицкій Сергѣй.
Печенко Павелъ.
Проневичъ Александръ.
Радкевичъ Павелъ.
Соболевскій Николай.
Филиповичъ Александръ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій слѣд. ученики:

I нормальнаго класса.

Вишневскій Михаилъ—по священной исторіи и русскому языку (устн. отв.).

Костюкевичъ Николай—по русскому языку (письм. упр.).

Невѣровскій Евгеній—по русскому языку (письм. упр.).

Рабченко Іосифъ—по церковно-славянскому языку и ариѳметикѣ.

Стояновичъ Вадимъ—по церковно-славянскому языку.

I параллельнаго класса.

Гацкевичъ Константинъ—по священной исторіи и русскому языку (устн. отв.).

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

I нормальнаго класса.

Кричевскій Константинъ.
Крыжановскій Николай.
Лукашевичъ Виталій.
Смирновъ Иванъ.
} по малоуспѣшности.

Вериго Владиміръ.
Навроцкій Александръ.
Урбановичъ Константинъ.
Шумаковичъ Иванъ.
} по болѣзни.

I параллельнаго класса.

Корнюшко Александръ.
Наревичъ Андрей.
Свирскій Антонъ.
} по малоуспѣшности.

Киркевичъ Григорій.
Окуличъ Александръ.
Янковскій Игнатій.
} по болѣзни.

Уволенъ изъ училища по болѣзни—
Ивановъ Владиміръ.

Въ I классъ переведены слѣдующіе ученики

Приготовительнаго класса:

Антиповичъ Василій.
Бирюковичъ Владиміръ.
Вершинскій Георгій.
Воробьевъ Андрей.
Герасимовичъ Елисей.
Горбацевичъ Вячеславъ.
Грудзинскій Николай.
Загоровскій Николай.
Зенюкъ Александръ.
Кречетовичъ Владиміръ.
Ластовскій Лавръ.
Липницкій Степанъ.
Маньковскій Дмитрій.
Микульскій Вячеславъ.
Могильницкій Сергѣй.
Перебилло Степанъ.
Прутковскій Александръ.
Русецкій Иванъ.
Середа Сергѣй.
Сомковичъ Всеволодъ.

Сулковскій Вячеславъ.
Сцепуро Николай.
Тучкевичъ Дмитрій.
Флеровъ Леонидъ.
Чириновичъ Ростиславъ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ слѣд. ученики:

Горячко Александръ—по русскому языку (устн. отв.).
Кохановичъ Николай—по церковно-славянскому языку.

Уволенъ изъ училища по малоуспѣшности—
Колпицынъ Евгеній.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, окончившихъ курсъ въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ въ 1889 году.

Разрядъ первый.
Сѣвбо Семенъ.
Бычковскій Павелъ.
Шелепинъ Павелъ.

Разрядъ второй.
Яхневичъ Александръ.
Шелепинъ Александръ.
Турцевичъ Аѳанасій.
Гошкевичъ Николай.
Шенецъ Владиміръ.
Стрибульскій Алексѣй.
Кошельниковъ Николай.
Коронцевичъ Дмитрій.
Ждановичъ Ѳеодоръ.
Терравскій Владиміръ.

Разрядъ третій.
Подольскій Стефанъ.
Пигулевскій Левъ.

Изъ прописанныхъ учениковъ—а) удостоены перевода въ I классъ Семинаріи:

Сѣвбо Семенъ.
Бычковскій Павелъ.
Шелепинъ Павелъ.
Яхневичъ Александръ.
Шелепинъ Александръ.
Турцевичъ Аѳанасій.
Гошкевичъ Николай.
Шенецъ Владиміръ.
Стрибульскій Алексѣй.
Кошельниковъ Николай.
Коронцевичъ Дмитрій.

б) предоставлено право остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если пожелаютъ:

Ждановичу Феодору. Подольскому Стефану.
Пигулевскому Льву.

в) выдано свидѣтельство объ окончаніи курса— Терравскому Владиміру.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ послѣ каникулъ, оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища по малоуспѣшности, послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188⁸/₉ учебнаго года.

I. Изъ учениковъ приготовительнаго класса—а) переводятся въ I классъ:

Андреевскій Тимоѳей.
Барановскій Константинъ.
Говорскій Павелъ.
Сѣвбо Дмитрій.
Целица Николай.
Шолковичъ Александръ.
Юхневичъ Тимоѳей.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Барановъ Владиміръ—по Закону Божію.
Орда Василій—по Закону Божію.

II. Изъ учениковъ I класса—а) переводятся во II классъ:

Дзикунъ Леонтій.
Завитневичъ Михаилъ.
Кляевскій Михаилъ.
Кляевскій Платонъ.
Козачевскій Павелъ.
Корженевскій Иванъ.
Ланюкъ Ефимъ.
Лисовскій Филиппъ.

Любичъ Владиміръ.
Наркевичъ Сергѣй.
Околовичъ Иванъ.
Пигулевскій Евгеній.
Сѣвбо Николай.
Черняковскій Ѳеодоръ.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Дроздовскій Павелъ—по письменному упраж. по свящ. исторіи.
Зелезинскій Семенъ—по письменнымъ упражненіямъ по русскому языку и свящ. исторіи.
Пигулевскій Иванъ—по ариѳметикѣ.
Пигулевскій Михаилъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ.
Чайковскій Мануилъ—по церк.-слав. языку.

в) назначается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—
Холевинскій Николай.

г) оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Гаховичъ Владиміръ.
Никольскій Павелъ.
Плышевскій Владиміръ.
Савичъ Николай.
Шемото Константинъ.

д) оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни:

Круковскій Евстафій.
Лисицкій Иванъ.

III. Изъ учениковъ II класса—а) переводятся въ III кл.:

Бирюковичъ Александръ.
Бирюковичъ Василій.
Благовѣщенскій Леонтій.
Воронецъ Ѳеофанъ.
Вруцевичъ Анатолій.
Герасимовичъ Иванъ.
Комаръ Алексѣй.
Мацкевичъ Георгій.
Москалевичъ Павелъ.
Пигулевскій Михаилъ.
Платоновъ Ѳеофилактъ.
Рудковскій Александръ.
Русецкій Павелъ.
Савичъ Всеволодъ.
Савичъ Сергѣй.
Суцинскій Георгій.
Шмаковъ Николай.
Яхневичъ Николай.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Альфонскій Николай—по русскому съ церк.-славянскимъ и греческому языкамъ.
Андреевскій Никонъ—по русскому яз. съ церк.-славян.
Лаговскій Ѳосипъ—по ариѳметикѣ.
Покровскій Николай—по латинскому языку и ариѳметикѣ.
Рождественскій Константинъ—по русск. яз. и церк.-слав.
Смородскій Александръ—по греческому яз. (устно и письменно) и по латинскому языку (письменно).
Шенецъ Арсеній—по латинскому языку.
Шпилевскій Эразмъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.
Ѳерапонтовъ Алексѣй—по письменнымъ упражненіямъ по русскому, греческому и латинскому языкамъ и по ариѳметикѣ.

в) оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Гаховичъ Сергѣй. Ермоловичъ Ксаверій.

г) оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни:

Строковскій Николай.

д) увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

Давидовичъ Сергѣй.

IV. Изъ учениковъ III кл.—а) переводятся въ IV кл.:

Дорошкевичъ Николай.
Загоровскій Иванъ.
Кунцевичъ Василій.
Кунцевичъ Михаилъ.
Мордвилко Петръ.
Русецкій Григорій.
Тишкевичъ Антонъ.
Чайковскій Николай.
Чипуль Василій.
Шарковскій Ѳеодоръ.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Болвановичъ Андрей—по греческому языку.

Доминиковскій Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Козачевскій Михаилъ—по греческому языку.

Лисицкій Митрофанъ—по русскому языку съ церк.-славянскимъ и по географіи.

Любичъ Александръ—по греческому языку.

Мацкевичъ Николай—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.

Михайловъ Владиміръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по письменнымъ упражненіямъ по катихизису, географіи, греческому и латинскому яз.

Мочульскій Александръ—по греческому языку и по письменнымъ упражненіямъ по катихизису, ариѳметикѣ, географіи, русскому и латинскому языкамъ.

Петельчицъ Иванъ—по греческому языку.

Сущинскій Леонидъ—по русскому яз. съ церк.-славянск.

Юхневичъ Павелъ—по географіи и по письменнымъ упражненіямъ по русскому и греческому языкамъ.

Яхневичъ Павелъ—по церковному уставу.

в) оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Бычковскій Иванъ.

Подкропивный Михаилъ.

Шарковскій Иванъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища, составленный въ педагогическомъ засѣданіи училищнаго Правленія послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188⁸/₉ учеб. года.

А. Переведены: а) изъ учениковъ пригот. класса въ I-й:

Бернадскій Евгеній.

Буйчиковъ Макарій.

Горячко Владиміръ.

Зморовичъ Анатолій.

Квятчинскій Ѳеодоръ.

Кошелевичъ Павелъ.

Перепечинъ Левъ.
Рубановичъ Евгеній.
Рубановичъ Павелъ.
Сулковскій Иванъ.
Тараринъ Николай.
Тиминскій Митрофанъ.
Юрашкевичъ Александръ.

б) изъ учениковъ I-го класса во II-й:

Бирюковичъ Александръ.
Вечорко Иванъ I-й.
Вечорко Иванъ II-й.
Ковалевскій Николай.
Новицкій Констаптинъ.
Роздяловскій Владимиръ.
Севрюкъ Иванъ.
Соловьевичъ Арсеній.
Тихановичъ Іосифъ.
Волотовскій Иванъ.

в) изъ учениковъ II-го класса въ III-й:

Бурчакъ Владимиръ.
Давидовичъ Михаилъ.
Комаръ Ѳеодоръ.
Лисовскій Георгій.
Роздяловскій Вячеславъ.
Родаковскій Александръ.
Шеметилло Николай.

г) изъ учениковъ III-го класса въ IV-й.

Базылевичъ Иванъ.
Бернадскій Николай.
Воллосовичъ Василій.
Гладковъ Николай.
Кухта Яковъ.
Наркевичъ Владимиръ.
Ставровичъ Алексѣй.
Хлѣбцевичъ Алексѣй.
Шумаковичъ Титъ.
Малишевскій Иванъ.

д) изъ учениковъ IV-го класса въ I-й классъ Семинаріи:

въ первомъ разрядѣ.

Рункевичъ Николай.
Гладковъ Дмитрій.
Киркевичъ Діомидъ.
Перепечинъ Александръ.

во второмъ разрядѣ.

Воллосовичъ Василій.
Юрашкевичъ Иванъ.
Радзивиновичъ Николай.
Годлевскій Михаилъ.

Сулковскій Петръ.
Сулковскій Владиміръ.
Тризно Антонъ.
Соловьевичъ Константинъ.
Мочульскій Петръ.

Б. Окончили полный курсъ ученія въ третьемъ разрядѣ:

Юхневичъ Иванъ.
Роздяловскій Андрей.
Тихановичъ Степанъ.
Минкевичъ Андрей.
Прокоповичъ Ѳеодоръ.
Бернадскій Арсеній.
Мирковскій Иванъ.

В. Назначены къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

а) изъ учениковъ III класса:

Бирюковичъ Александръ—по катихизису и лат. яз.
Томашевскій Павелъ—по катихизису.
Шенецъ Андрей—по географіи.
Щавель Дометій—по русск. яз. и всѣмъ письм. раб.
Андреевскій Іосифъ—по греч. яз. съ письм. работами.

б) изъ учениковъ II класса:

Квятковскій Александръ—по русскому яз. и письм. раб. русск. и лат.
Квятчинскій Алексѣй—по свящ. ист. и русск. письм. раб.
Курганъ Николай—по русск. и лат. письм. раб.
Миньковскій Николай—по русск., греч. и лат. письм. раб.
Перхоровичъ Аѳанасій по русск. яз. и всѣмъ письм. раб.
Роздяловскій Григорій—по русск. яз. и всѣмъ письм. раб.
Рудаковскій Александръ—по русск. яз. и всѣмъ письм. раб.
Скоробацкій Іосифъ—по русск. письм. раб.
Тарановичъ Василій—по лат. яз. и русск. письм. раб.
Шеметилло Діодоръ—по русск. и лат. языкамъ.

в) изъ учениковъ I класса:

Вечорко Виталій—по русск. яз. съ письм. раб.

Давидовичъ Стефанъ—по свящ. ист. и русск. письм. раб.
Корженевскій Іосифъ—по русск. яз. и ариѳметикѣ.
Петровичъ Григорій—по русскому языку.
Петровичъ Петръ—по русскому языку.
Тарановичъ Александръ—по русск. письм. раб.
Черняковскій Иванъ—по свящ. ист.
Юноцкевичъ Иванъ—по русск. яз. съ письм. раб.

г) изъ учениковъ пригот. класса:

Ненадкевичъ Силуанъ—по Закону Божію и ариѳметикѣ.
Яжгуновичъ Митр.—по тѣмъ-же предметамъ.

Г. Предоставлено право держать экзаменъ послѣ вакацій не бывшимъ на испытаніи по болѣзни:

IV класса Мигаю Аристарху.
III — Михалевичу Петру.
I — Тумиловичу Николаю.

Д. Оставлены на повторительный курсъ:

а) въ III классѣ.

Богушевскій Михаилъ. Томашевскій Петръ.
Мигай Андрей. Юзефовичъ Иванъ.
Тишкевичъ Андрей.

б) во второмъ классѣ:

Важеевскій Александръ. Ждановичъ Григорій.

в) въ первомъ классѣ:

Томашевскій Вячеславъ. Юнацкевичъ Александръ.

г) въ приготовительномъ классѣ:

Шеметилло Никаноръ.

Е. Уволены изъ училища:

III класса	Новаковичъ Семенъ.		за малоуспѣшность, какъ пробывшіе по 2 года въ одномъ изъ предшествовавшихъ классовъ.
—	Плѣскацевичъ Иванъ.		
II —	Головня Иванъ.		
—	Курилло Өеодоръ.		по прошенію отца.
III —	Малишевскій Иванъ.		

От Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія священнослужителей Минской епархіи, что а) къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ младшій классъ училища допущены слѣдующія дѣвицы:

1) *Адамовичъ Екатерина*, дочь свящ. Өеодора Адамовича.
2) *Баталина Елена*, дочь вдовы свящ. Ольги Баталиной.
3) *Благовѣщенская Вѣра*, дочь вдовы свящ. Пелагіи Благовѣщенской.
4) *Бразовская Фотинія*, дочь свящ. Леонтія Бразовскаго.
5) *Васюковичъ Клавдія*, дочь свящ. Павла Васюковича.
6) *Волочковичъ Людмилла*, дочь свящ. Іосифа Волочковича.
7) *Воронецъ Софія*, дочь свящ. Василія Воронца.
8) *Гаховичъ Людмилла*, дочь свящ. Николая Гаховича.
9) *Глушковская Лариса*, дочь свящ. Сергія Глушковскаго.
10) *Желѣзняковичъ Александра*, дочь свящ. Іоанна Желѣзняковича.
11) *Климонтовичъ Юлія*, дочь свящ. Антонія Климонтовича.
12) *Когачевская Анна*, дочь свящ. Антонія Когачевскаго.
13) *Крониковская Елена*, дочь вдовы свящ. Александры Крониковской.
14) *Лисевичъ Евгенія*, дочь діакона Николая Лисевича.

15) *Лисицкая Ольга*, дочь свящ. Василія Лисицкаго.
16) *Лисицкая Анна*, дочь свящ. Михаила Лисицкаго.
17) *Лукашевичъ Людмилла*, дочь свящ. Іоанна Лукашевича.
18) *Малевичъ Александра*, дочь діакона Влад. Малевича.
19) *Минкевичъ Вѣра*, дочь свящ. Андрея Минкевича.
20) *Мицкевичъ Анна*, дочь свящ. Николая Мицкевича.
21) *Москалевичъ Анастасія*, дочь свящ. Ѳ. Москалевича.
22) *Наркевичъ Анна*, дочь свящ. Николая Наркевича.
23) *Новицкая Вѣра*, дочь свящ. Константина Новицкаго.
24) *Новицкая Вѣра*, дочь діакона Ѳеодора Новицкаго.
25) *Оберманъ Софія*, дочь свящ. Григорія Обермана.
26) *Перебилло Марія*, дочь свящ. Петра Перебилло.
27) *Петровская Евгенія*, дочь діакона Іоанна Петровскаго.
28) *Страховичъ Анна*, дочь ум. свящ. Іоанна Страховича.
29) *Русецкая Любовь*, дочь свящ. Стефана Русецкаго.
30) *Рыбцевичъ Клавдія*, дочь свящ. Александра Рыбцевича.
31) *Самойловичъ Александра*, дочь псаломщика—священника Александра Самойловича.
32) *Смоличъ Ольга*, дочь свящ. Анастасія Смолича.
33) *Смоличъ Анна*, дочь вдовы свящ. Анны Смоличъ.
34) *Смоличъ Наталія*, дочь діакона Варлаама Смолича.
35) *Ставровичъ Афанасія*, дочь свящ. Іоанна Ставровича.
36) *Антониковская Анна*, дочь ум. свящ. Александра Антониковскаго.
37) *Сулковская Дарья*, дочь свящ. Іоанна Сулковскаго.
38) *Сулковская Наталья*. дочь свящ. Никодима Сулковскаго.
39) *Тарановичъ Варвара*, дочь свящ. Романа Тарановича.
40) *Тишкевичъ Марія*, дочь свящ. Романа Тишкевича.
41) *Савичъ Анастасія*, дочь свящ. Александра Савича.
42) *Трофимовичъ Серафима*, дочь свящ. Михаила Трофимовича.
43) *Умановичъ Марія*, дочь діакона Николая Умановича.
44) *Чудиновичъ Марія*, дочь свящ. Іоанна Чудиновича.

45) *Шеметилло Марія*, дочь свящ. Іоанна Шеметилло.
46) *Шестакова Татіана*, дочь свящ. Іосифа Шестакова.
47) *Яхневичъ Марія*, дочь свящ. Василія Яхневича.

Отказано въ поступленіи въ училище по малолѣтству Шубиной Надеждѣ, дочери священника Михаила Шубина.

б) Пріемныя испытанія будутъ произведены 24 и 25 Августа 1889 года, къ каковому сроку и должны явиться желающія поступить въ училище.

в) Свободныхъ вакансій въ младшемъ классѣ имѣется 38.

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Правленіе Минскаго духовнаго училища симъ объявляетъ: 1) пріемныя испытанія для поступленія во всѣ классы училища будутъ производиться 17, 18, 19 и 21 Августа сего года (17 Августа будутъ держать экзаменъ имѣющіе поступить въ I классъ, 18 и 19 въ приготовительный, а 21 во всѣ остальные классы); 2) переэкзаменовки будутъ производиться 22, 23 и 24 Августа; 3) къ означеннымъ срокамъ ученики училища, имѣющіе переэкзаменовки и имѣющіе поступить вновь, должны непремѣнно явиться въ училище; послѣдніе имѣютъ своевременно (не позже 10 Августа) представить смотрителю училища прошенія съ метрическими свидѣтельствами о рожденіи и крещеніи ихъ и свидѣтельства о привитіи оспы; 4) имѣющіе необходимость въ пользованіи пансіонернымъ и полупансіонернымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе въ училище, такъ и учащіеся, подаютъ особыя прошенія, съ посвидѣтельствованіемъ благочинныхъ о несостоятельности, и 5) ученики училища, не имѣющіе переэкзаменовки, обязаны явиться въ училище 27 Августа.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляются слѣдующія постановленія Правленія: 1) Пріемныя испытанія будутъ произведены съ 17 по 19 будущаго Августа включительно (17—въ приготовительный классъ, 18—въ первый классъ и 19—во всѣ остальные классы). Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, въ I—отъ 10 до 12, во II—отъ 11 до 13, въ III—отъ 12 до 14 и въ IV—отъ 13 до 15.

2) Переэкзаменовки будутъ произведены съ 21 по 23 Августа включительно (21—ученикамъ приготовительнаго и перваго класса, 22—ученикамъ II класса и по письменнымъ упражненіямъ ученикамъ III класса и 23—по устнымъ отвѣтамъ ученикамъ III класса). Къ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе уже въ училищѣ ученики; ученики же, переведенные въ высшіе класы и оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 24 Августа.

3) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ, должны подать прошенія о пріемѣ съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ—метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя смотрителя училища не позже 10 Августа.

4) Желающіе воспользоваться епархіальнымъ или полуепархіальнымъ содержаніемъ, какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать прошенія о томъ, засвидѣтельствованныя благочинными, съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе

имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей, при чемъ наблюдаются слѣдующія правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій воспитывающійся сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ—второй; на полуепархіальное содержаніе зачисляются малоуспѣшные сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей.

5) Родители, родственники, или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями. Изъ училищной библіотеки будутъ пользоваться книгами и пособіями только ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи. Потребныя книги можно найти въ книжной лавкѣ И. Вольфсона съ уступкою 5% противъ номинальной цѣны.

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища объявляетъ, что 1) пріемныя испытанія для поступленія въ училище будетъ произведены 16, 17 и 18 будущаго Августа, а переэкзаменовки 19, 21 и 22 того же мѣсяца.

2) Прошенія о принятіи въ училище, съ метрическими выписями и свидѣтельствами о привитіи оспы, должны быть поданы на имя смотрителя училища не позже 15 Августа.

3) Для принятія на епархіальное и полуепархіальное содержаніе требуются отъ сиротъ метрическія выписи о смерти отцовъ, а отъ дѣтей бѣдныхъ родителей — удостовѣренія мѣстныхъ благочинныхъ о несостоятельности и семейномъ положеніи послѣднихъ,—таковыя удостовѣренія должны быть представлены и тѣми учениками, которые пользовались тѣмъ или другимъ содержаніемъ до сего времени.

4) При отправленіи дѣтей въ училище родители должны

снабдить ихъ приличною одеждою (не меньше 2 блузъ и 2 брюкъ изъ темно-сѣраго черкасу и сукна чернаго), не меньше, какъ 4 парами бѣлья, и непремѣнно 2 парами сапогъ,—безъ этого ученики не будетъ принимаемы въ училище.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ и благочинныхъ—наблюдателей за церковно-приходскими школами епархіи *поспѣшить* доставленіемъ отчетовъ о состояніи церковныхъ школъ за прошлый 188⁸/₉ учебный годъ. При чемъ Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ заявить, что, примѣнительно къ «Программѣ отчетныхъ свѣдѣній», составленной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, помимо свѣдѣній, требуемыхъ прежними формами, необходимо доставить слѣдующія: а) о числѣ раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ приходѣ; б) о томъ, сколько дѣтей *школьнаго возраста* (отъ 7 до 14 лѣтъ) остается внѣ школы, вовсе безъ обученія; в) о числѣ удобныхъ и неудобныхъ въ приходѣ школьныхъ помѣщеній; г) о томъ, сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства; д) не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько; е) застрахованы ли собственныя помѣщенія; ж) при сколькихъ школахъ имѣются земельные участки подъ садъ и огородъ; з) сколько поступило пожертвованій на школы отъ попечителей, гдѣ таковые есть, и благотворителей и проч. (см. «Программу отч. свѣдѣній»...). Отчеты должны быть составлены тщательно, съ занесеніемъ въ соотвѣтствующія графы всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній, и отъ всѣхъ приходовъ; при

чемъ отъ приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, должны быть благочинными—наблюдателями истребованы свѣдѣнія о числѣ жителей прихода, съ подраздѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ), о народныхъ и другихъ училищахъ и т. д., съ объясненіемъ причинъ, препятствующихъ открытію церковныхъ школъ въ приходѣ. Въ будущемъ учебномъ году отчеты должны быть составлены согласно съ утвержденною Св. Синодомъ «Программою отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епарх. Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ», и примѣнительно къ тѣмъ формамъ вѣдомостей (№№ 1, 2 и 3), какія къ «Программѣ» приложены (см. «Церк. Вѣд.» № 28 за текущій годъ).

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 15-го № 14. *1889 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

при вступленіи въ управленіе Минскою паствою, произнесенная въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ 26 Іюня 1889 г., Преосвященнымъ Сѵмеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Съ миромъ Христовымъ пришелъ я къ тебѣ, возлюбленная минская паства, ввѣренная мнѣ волею Благочестивѣйшаго Помазанника Божія и избраніемъ высшаго церковнаго священноначалія.

«*Дверьми* внидохъ *во дворъ овчій* (Іоан. 10. 1) и,—воодушевляемый вѣрою и упованіемъ въ помощь, водительство и указаніе свыше,—съ Апостольскимъ благовѣстіемъ мира Христова, любви Бога Отца и причастія благодати Святаго Духа привѣтствую васъ, возлюбленные братіе и чада, вступая съ жезломъ пастыря, отца и учителя на дѣло свое, отъ Бога мнѣ порученное, да право правлю *слово истины* (2 Тимоѳ. 2. 15), да возвѣщаю во градѣ семъ и прочихъ градахъ и весяхъ страны сея пути спасенія, питая души ученіемъ вѣры, надежды и любви, преподавая благословеніе отъ Бога.

Прошу васъ, братіе сослужители, да будете узами союза, связующаго меня съ паствою; содѣйствуйте мнѣ вашимъ сослужебнымъ трудомъ и помощію; будьте проповѣдниками

вѣры и благочестія, словомъ и примѣромъ назидая души пасомыхъ нашихъ, да будетъ пастырское служеніе наше *непостыдно* предъ Богомъ (2 Тимоѳ. 2. 15), да вси достигаютъ *въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4. 13).

Молю и васъ, возлюбленныя чада Богодарованной паствы моей, *знайте труждающихся у васъ* (1 Солун. 5. 12); *повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе* (Евр. 13. 17). Прошу и себѣ вашей любви и молитвы, въ которыхъ залогъ единенія вѣры и всякаго совершенства.

Въ настоящія минуты утѣшаюсь, возлюбленные, что вы своимъ благимъ расположеніемъ, *яко воистинну чада послушанія* (1 Петр. 1. 14), предупреждаете мое служеніе среди васъ, хотя еще не слышали гласа моего, когда и я еще не знаю васъ, не смотря и на поздній—единонадесятый часъ прибытія моего къ вамъ. Быть не можетъ, чтобы этотъ сочувственный пріемъ былъ однимъ любопытствомъ, однимъ мимолетнымъ желаніемъ видѣть новаго Архипастыря своего. Нѣтъ, въ этомъ усматривается искони живущій на святой Руси крѣпкій и благій духъ народа русскаго, преданнаго Святой вѣрѣ и церкви, почитающаго санъ Святительскій, хранящаго Апостольскую заповѣдь—повиноватися предержащей власти, *яко Божію повелѣнію,* послушнаго законному пастырству и священноначалію. Еще паче вѣрую сему, что Богохранимая страна сія, отъ лѣтъ древнихъ православная и только насиліемъ отторгнутая отъ единенія съ Православною Греко-Россійскою церковію, но по благосердію Божію любовію возсоединенная съ Православіемъ, еще на сихъ дняхъ празднственно совершившая свѣтлое торжество своего пятидесятилѣтняго возрожденія въ единеніи съ Христовою, Апостольскою и Святоотеческою, Православною Греко-Россійскою церковію, уже возрасла *въ мужа совершенна и въ*

мѣру возраста исполненія Христова. По милости Божіей усугубилось въ ней число чадъ Православной церкви, благоукрашается святыми храмами, пріосѣняется и обителями иноческими. Не явное-ли это свидѣтельство милости Божіей къ странѣ сей, не указуетъ-ли на жизненность сѣмени вѣры Православной и на чистоту струи христіанскаго благочестія праотцевъ ея? О, да узрю въ новой паствѣ моей и въ послѣдующее время ту же жизнь по вѣрѣ, духу Христову и ученію Православной церкви! Нынѣ же утѣшаюсь и укрѣпляюсь вашею любовію и вниманіемъ къ законному пастырству, напутствующими меня на предлежащій мнѣ подвигъ служенія моего среди васъ, братіе и чада.

Но, къ прискорбію, есть здѣсь *и ины овцы, яже не суть отъ двора сего* (Іоан. 10. 16); есть люди, непріявшіе Христа Сына Божія, но еще ожидающіе Мессію; есть блуждающіе по распутіямъ лжи и разныхъ суевѣрій, *влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй, въ коварствѣ козней льщенія* (Ефес. 4. 14); есть люди, слушающіе самозванныхъ учителей, *невходящихъ дверьми, но прелазящихъ инудѣ* (Іоан. 10. 1). О, если бы гласъ мой достигъ слуха сихъ блуждающихъ и, возбудивъ сердца ихъ, возвратилъ ихъ отъ пути заблужденія на спасительную стезю святой истины Православія!

Призри съ небесе, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей, и утверди и, его же насади десница Твоя! Пресвятая Владычице Богородице, буди мнѣ и паствѣ моей покровъ и заступленіе!

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца, и общеніе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами, братіе (2 Коринѳ. 13. 13). Аминь.

СЛОВО

при первомъ служеніи по вступленіи на паству Минскую, произнесенное въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 29 Іюня(*) 1889 года Преосвященнымъ Сvмеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

И азъ пришедъ къ вамъ, братіе, пріидохъ не по превосходному словеси или премудрости, возвѣщая вамъ свидѣтельство Божіе. Не судихъ бо вѣдѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята (1 Кор. 2. 1—2).

Празднуя церковное торжество небесныхъ покровителей главнаго храма Минской церкви—Св. Первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла, скажемъ, братіе, нѣсколько словъ, во славу ихъ и въ назиданіе наше, объ Апостольской дѣятельности одного изъ нихъ. Едва Св. Апостолъ Павелъ положилъ въ основаніе церкви коринѳской краеугольный камень вѣры въ Іисуса Христа, Сына Божія, и проповѣдь о святомъ спасительномъ крестѣ Его, какъ гордость ума человѣческаго, суемудріе и тщеславіе породили въ сей церкви разныя нестроенія для чистоты вѣры и благочестія христіанскаго. Св. Апостолъ, между прочимъ, услышалъ и узналъ, что среди коринѳскихъ христіанъ вмѣсто единства вѣры въ спасающую силу креста Христова возникли споры и партіи; чистота жизни христіанской омрачилась до того, что у христіанъ появился кровосмѣсникъ; любовь христіанъ,—этотъ несомнѣнный признакъ послѣдователей и учениковъ Христа Спасителя, стала уступать мѣсто раздорамъ и враждѣ; злоба

(*) Престольный праздникъ въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

іудействующихъ враговъ Павла возросла до того, что вынудила Апостола, при всемъ его смиреніи, защищать открыто свое Апостольское достоинство; вмѣсто самоотверженія возникла сдѣлка и торговля своею совѣстію—совмѣстить служеніе Богу и мамонѣ къ соблазну немощныхъ братій; тщеславіе породило въ чадахъ коринѳской церкви киченіе обиліемъ даровъ духовныхъ; честолюбіе нарушило чинъ богослужебный и произвело безпорядокъ въ церковныхъ собраніяхъ вѣрующихъ; суемудріе довело до опасности сомнѣнія въ воскресеніи мертвыхъ.

Дорогà была сердцу Апостола церковь коринѳская. Это былъ центръ, изъ котораго во всѣ окрестные концы, при торговыхъ сношеніяхъ гражданъ Коринѳа, распространялся свѣтъ вѣры Христовой чрезъ чадъ церкви коринѳской, не на сію ли потребу особенно обилующей чрезвычайными дарами духовными. Съ другой стороны, св. Апостолъ въ сихъ нестроеніяхъ увидѣлъ всю глубину опасности для юной церкви коринѳской, еще младенствующей о Христѣ, и поводъ къ уничиженію высоты ученія церкви Христовой со стороны враговъ креста Христова.

Что же предпринялъ Апостолъ Павелъ противъ зла, развившагося среди чадъ своихъ въ Коринѳѣ? Съ тугою въ сердцѣ, со слезами на очахъ, съ долготерпѣніемъ, лишая себя желанія бесѣдовать усты ко устомъ съ коринѳянами, онъ съ кротостію, исполненною, впрочемъ, крѣпости и силы Божественной, сопровождаемою явленіемъ Духа и силы, считаетъ необходимо—единственнымъ напомнить чадамъ церкви коринѳской, что приходилъ къ нимъ *возвѣщать свидѣтельство Божіе не по превосходному словеси или премудрости;* не желалъ казаться «что либо знающимъ, кромѣ Іисуса Христа *и сего распята.* Іисусъ и крестъ Его—вотъ мудрость Павлова! Изображенія креста Господня въ томъ видѣ, какъ онъ изображенъ у св. Пророковъ и въ св. Евангеліи,—

вотъ краснорѣчіе проповѣди Апостольской! Большаго онъ не знаетъ и не предпринимаетъ, лучшаго—не можетъ и не хочетъ.—А потому онъ и умоляетъ, и угрожаетъ, и раскрываетъ, и изъясняетъ только по ученію, слову и повелѣнію Господа Спасителя, дѣйствуетъ, содержа въ шуйцѣ и въ десницѣ оружіе только правды Божіей.

Братіе, въ странѣ нашей нѣтъ партій Аполлосовыхъ и Петровыхъ; но есть вожди, глаголющіися быти мудри о себѣ, восхваляющіе свои заблужденія, какъ истину, чуждаясь православнаго исповѣданія, вполнѣ согласнаго съ Христово-Апостольскимъ ученіемъ, не только упорно держащіеся своихъ неправыхъ мнѣній и старающіеся привлечь къ нимъ другихъ, ложно выхваляя оныя, какъ вѣрныя и спасительныя, но дерзко порицающіе всѣ другія исповѣданія вѣры, даже и православное.

Нѣтъ теперь открытыхъ враговъ креста Христова, преслѣдовавшихъ Св. Апостола Павла, но, къ сожалѣнію, есть и среди христіанъ служители страстей, *имъ же богъ чрево*, которыхъ Св. Апостолъ именуетъ *врагами креста Христова* (Фил. гл. 3, 18—19). Не всегда соблюдается и вѣрность супружеская, существуютъ—вражда и раздоръ; желаніе совмѣстить служеніе Богу и мамонѣ; встрѣчается неблагоговѣйное поведеніе присутствующихъ при Богослуженіи въ храмѣ Божіемъ; проявляется суемудренное и даже кощунственное глумленіе надъ истинами вѣры въ безсмертіе души и будущую загробную жизнь; отверженіе нужды въ Богоучрежденной іерархіи церковной и святыхъ таинствахъ церкви... Что это иное, какъ не тѣ же недуги и зло, которымъ противусталъ и Св. Апостолъ Павелъ въ церкви коринѳской? Что же дѣлать преемникамъ Апостольскаго служенія при встрѣчѣ такого зла среди паствы своей?—Тоже, что писалъ и дѣлалъ Св. Апостолъ Павелъ и прочіе Апостолы и ихъ ближайшіе ученики и послѣдующіе преемники святые

Отцы и Учители Церкви Христовой: благовѣствовать и проповѣдывать; не желать казаться знающимъ что либо, кромѣ Іисуса Христа *и сего распята;* не поставлять силы проповѣди своей *въ препрѣтельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ,* но въ твердомъ и неизмѣнномъ послѣдованіи ученію Христову и Апостольскому, въ непоколебимомъ храненіи въ чистотѣ опредѣленій святыхъ седми Вселенскихъ соборовъ, въ неослабномъ соблюденіи правилъ и уставовъ, составленныхъ святыми отцами Православной вселенской церкви Христовой.

«Если бы кто спросилъ, что мы возьмемъ въ помощь своей проповѣди и на чемъ утвердимъ наши убѣжденія, отказавшись отъ земной мудрости и пособій современнаго краснорѣчія? Апостолы могли обойтись безъ сего, ибо имѣли помазаніе отъ Святаго и обладали даромъ чудесъ, а у нынѣшнихъ проповѣдниковъ нѣтъ сего дара; поэтому для нихъ необходимо пособіе искуства, дабы слово и проповѣдь ихъ не остались безъ силы и дѣйствія. На сіе отвѣтствуемъ: благодареніе Господу, для благовѣстниковъ святаго слова Его не было и никогда не будетъ такой опасности, потому что та же всемогущая сила Божія, которая дѣйствовала въ Пророкахъ и Апостолахъ и производила чудеса надъ ихъ слушателями, та же сила и до сего дня не престаетъ дѣйствовать на души и сердца людей и производить въ нихъ то, что необходимо для обращенія ихъ *изъ тьмы къ свѣту, и отъ области сатанины къ Богу* (Дѣян. 26, 18).

Да, братіе, проповѣдникъ христіанскій вѣщаетъ не одинъ, съ нимъ всегда присутствуетъ высшій наставникъ—самъ Духъ Святый, безъ Коего все наше краснорѣчіе, всѣ наши убѣжденія были бы *яко мѣдь звѣнящая и кимвалъ звяцаяй* (1 Кор. 13, 1); а съ нимъ самая простота и безъискуственность—всесильны. Самыя истины и тайны вѣры христіанской, въ чистотѣ апостольской и святоотеческой

проповѣдуемыя, неомрачаемыя суемудріемъ и заблужденіями ума человѣческаго, заключаютъ въ себѣ такую внутреннюю мощь и жизненность, что вполнѣ могутъ замѣнить собою всякое искуство проповѣдника, тогда какъ ихъ ничто замѣнить не можетъ. Если слушатели принимаютъ истины Евангелія не слухомъ только и умомъ, а сердцемъ и чистою совѣстію, если обращаютъ ихъ въ правила для своего поведенія, располагаютъ по нимъ не одни понятія и мысли свои, а самые нравы и жизнь: то онѣ произведутъ такую благотворную перемѣну во всемъ существѣ человѣка, что не потребуется уже послѣ того никакихъ новыхъ доказательствъ на ихъ Божественное происхожденіе. Если продолжая поступать такъ и быть не слышателями только, а и творцами слова (Іак. 1, 23), вы сами вступите въ живой союзъ съ Спасителемъ и Духомъ благодати, Имъ для насъ ниспосланнымъ: то будьте увѣрены, тогда не окажется болѣе нужды даже въ томъ, *да кто учитъ вы,* ибо, какъ свидѣтельствуетъ Апостолъ Христовъ, *само помазаніе* (І Іоан. 2, 27) *отъ Святаго наставитъ васъ на всякую истину* (Іоан. 16, 3)»*).

О, возлюбленные сопастыри, проповѣдники слова Божія! Помогите мнѣ, и да поможетъ намъ Богъ твердостію вѣры, чистотою совѣсти, добрыми дѣлами, горячностію въ молитвѣ, вѣрностію Св. Церкви, Престолу и Отечеству стяжать плоды всемогущей силы слова крестнаго, чтобы вся ввѣренная намъ отъ Бога паства и познала, и любила, и прославляла Іисуса Христа и сего распята; тогда и зло престанетъ, и невѣрующій прекратитъ глумленіе надъ истиною, и иновѣрный невольно сознается: *воистинну Богъ съ вами есть* (І Кор. 14. 25).

Всѣ же мы—и пастыри и пасомые едиными усты и еди-

---

*) Иннокентій, Архіеп. Херсонскій.

нымъ сердцемъ возблагодаримъ Бога, возвратившаго праотцевъ страны сея въ лоно св. Православной церкви и укрѣпившаго и утвердившаго сыны сыновъ ихъ въ православіи и единомысліи, возгрѣемъ сердца свои чувствами любви къ иновѣрнымъ, но не чуждымъ для насъ, здѣшнимъ обитателямъ. Будемъ молиться, да Самъ Всевышній устранитъ причины разъединенія умовъ, да падетъ средостѣніе вражды, и *да будетъ* едино стадо, какъ единый есть Пастыреначальникъ и Глава Церкви, Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ. *Молю же вы, братіе, Господемъ нашемъ Іисусъ Христомъ, и любовію Духа, спосгъшествуйте ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу, да служба моя паствѣ сей благопріятна будетъ святымъ. Богъ же мира и любве да будетъ со всѣми вами.* (Римл. 15, 30. 31). Аминь.

Общій взглядъ на западно-русскую уніатскую церковь до и во время возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію въ 1839 году.

(Записка, прочитанная въ торжественномъ собраніи, 8 Іюня, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со времени возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію въ 1839 г.).

(Продолженіе [*]).

Считаемъ не лишнимъ въ настоящій день немного подробнѣе остановиться на исторіи возсоединенія уніатовъ временъ Екатерины II. Лишь только присоединилась Бѣлоруссія къ Россіи, архіепископу Могилевскому Георгію Конисскому посыпались массами заявленія отъ цѣлыхъ приходовъ съ изъявленіемъ желанія присоединиться къ Православію. Георгій

(*) См. Мин. Еп. Вѣд. № 13 за текущій годъ.

недоумѣвалъ, что дѣлать съ этими уніатами и просилъ инструкцій у Синода. Св. Синодъ съ своей стороны сначала не рѣшался дать рѣшительное предписаніе принимать въ Православіе уніатовъ, желавшихъ возвратиться въ лоно своей церкви. Въ послѣдующіе годы Георгій продолжалъ писать Синоду объ усиливавшемся стремленіи уніатовъ присоединиться къ Православію, а 24 февраля 1774 г. писалъ о томъ же Императрицѣ Екатеринѣ, каковое письмо, впрочемъ, не было доложено Императрицѣ. Русское правительство, занятое вопросомъ о привлеченіи на свою сторону всѣхъ народностей присоединенныхъ областей и не желая поэтому раздражать страстей, не касалось вопроса объ уніатахъ и не возбуждало вопроса о присоединеніи ихъ. Но дѣло присоединенія стало подвигаться впередъ и безъ особыхъ правительственныхъ распоряженій и мѣропріятій. Екатерина много земель и имѣній Бѣлоруссіи отдала своимъ сподвижникамъ. Естественно, что если въ имѣніяхъ этихъ лицъ находились желающіе принять Православіе, то препятствовать имъ въ этомъ едва ли кто рѣшился бы, въ томъ числѣ и духовная власть, бывшая въ этомъ дѣлѣ совершенно нерѣшительной.

Оффиціальное присоединеніе началось съ рескрипта Екатерины 27 Іюня 1781 года, изданнаго по поводу просьбы б. уніатскаго митрополита Смогоржевскаго, приглашеннаго на митрополичью каѳедру въ Польщѣ, сохранить за нимъ Полоцкую епархію. Этимъ рескриптомъ отказано было Смогоржевскому въ Полоцкой епархіи, и между прочимъ указано было, до назначенія новаго епископа, чтобы въ случаѣ выбытія изъ уніатскаго прихода священника, производился опросъ прихожанъ, какого священника они себѣ имѣть желаютъ—православнаго, или уніатскаго. Результаты этого рескрипта, лишь только онъ сталъ извѣстенъ, оказались неожиданные. Стали проситься въ Православіе не только опрошенные, но и неопрошенные, а тамъ, гдѣ уніаты особенно

боялись помѣщиковъ, они просили о принятіи ихъ въ Православіе чрезъ другихъ. Святѣйшій Синодъ опять былъ въ недоумѣніи, что дѣлать въ этомъ случаѣ, когда ставился вопросъ, ясно выходившій изъ области Высочайшаго усмотрѣнія, и дѣлалъ запросъ Георгію. Георгій ссылался на рескриптъ 2 Іюня и, между прочимъ, писалъ: «если бы владѣльцамъ—римско-католикамъ велѣніе особливое послѣдовало не держать больше крестьянъ своихъ въ мученіи совѣсти и хотящихъ обратиться ни какъ не притѣснять, подъ опасеніемъ конфискаціи тѣхъ вотчинъ, гдѣ принужденіе дѣлается, тамъ бы въ скоромъ времени ни одной церкви въ уніи не осталося, понеже народъ, въ уніи состоящій, послышавъ обнародованное высочайшее повелѣніе, всякій день стадами являются съ прошеніями о принятіи». Въ теченіе мѣсяца съ небольшимъ по однимъ оффиціальнымъ даннымъ присоединилось къ Православію 6809 человѣкъ (*); въ теченіе же 1781—3 г. у Георгія Конисскаго присоединилось 112,578 человѣкъ, а у Иннокентія Псковскаго, въ вѣдѣніи котораго состояла также часть Бѣлоруссіи, 4583. Та же исторія повторилась и послѣ втораго и третьяго раздѣла Польши. Какъ извѣстно, подъ давленіемъ русскаго правительства, 27 Марта 1785 г. въ Польшу, для управленія православными приходами, оставшимися послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи безъ епархіальнаго епископа, назначенъ былъ епископъ Викторъ Садковскій съ званіемъ Переяславскаго и Бориспольскаго, коадъютора Кіевской митрополіи, имѣвшій свою резиденцію въ Слуцкѣ. Появленіе православнаго епископа въ Польшѣ вызвало страшное волненіе между католиками и уніатами. Викторъ окруженъ былъ массою шпіо-

(*) Цифровыя данныя мы беремъ изъ сочиненія проф. М. О. Кояловича «Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ.»

новъ, слѣдившихъ за каждымъ его шагомъ; на него посыпались доносы, наговоры; волненія на Украинѣ приписаны были его дѣйствіямъ, и враги достигли, наконецъ, того, что Викторъ, дѣйствовавшій крайне осторожно и боязливо, былъ преданъ суду, какъ политическій преступникъ, и, наконецъ, посаженъ въ крѣпость. Присоединеній къ Православію за это время при немъ почти не было. Но уже самый фактъ пребыванія въ Польшѣ православнаго епископа дѣйствовалъ ободряющимъ образомъ на православныхъ и возбуждалъ у нихъ большія надежды, особенно среди украинскаго народа. Осуществиться этимъ надеждамъ суждено было лишь послѣ 1793 г., послѣ втораго раздѣла Польши, когда открыта была Минская епархія съ епархіальнымъ архіереемъ, тѣмъ же Викторомъ Садковскимъ. По предложенію правительства, Викторъ Садковскій издалъ окружную грамоту, обращенную къ уніатамъ, приглашая ихъ, безъ всякихъ опасеній какихъ либо преслѣдованій, возвратиться къ прародительской вѣрѣ; и результаты этой грамоты преосвященнаго Виктора были поразительные. 27 Октября того же года Викторъ донесъ Святѣйшему Синоду, что съ конца Августа и до первыхъ чиселъ Сентября присоединилось къ Православію съ 463 священниками 333,093 человѣка уніатовъ, образовавшихъ 721 православный приходъ. По вѣдомости 28 февраля 1795 г. къ Православію присоединилось вновь 1,009,290 человѣкъ, составившихъ 1,607 приходовъ, и вмѣстѣ съ ними присоединилось 1,032 священника и два монастыря съ 45 монахами, а въ Мартѣ мѣсяцѣ того же года присоединилось вновь 57 священниковъ и 140,728 человѣкъ прихожанъ, образовавшихъ 275 приходовъ. Въ скоромъ времени правительство вынуждено было для управленія такой массой возсоединенныхъ образовать въ помощь Виктору два викаріатства— Брацлавское и Житомірское. 14 Января 1796 года Брацлавскій епископъ доносилъ Св. Синоду: за помощью Божію

по Брацлавской губерніи (нынѣшней Каменецъ-Подольской) церкви всѣ, числомъ 1090, истекшаго Декабря 1795 года къ Православію присоединеніемъ окончены. Меньше было присоединеній въ Изяславской губерніи—на Волыни. Здѣсь въ 1795—6 г. было присоединено лишь около 100 тысячъ человѣкъ, въ Минской губерніи около 80 т. ч. Всѣхъ же присоединившихся за это время считаютъ болѣе трехъ милліоновъ. Но поживи Императрица еще десять лѣтъ, не подлежитъ сомнѣнію, что и остальные уніаты присоединились бы къ Православію, т. е. раньше почти полустолѣтіемъ. Дѣло въ томъ, что при Екатеринѣ имѣли мѣсто тѣ условія, коихъ не доставало въ прежнее время, а именно: *полное отсутствіе у возсоединенныхъ опасенія за сдѣланный ими шагъ* предъ враждебными Православію силами и *боязнь католиковъ и поляковъ противодѣйствовать возсоединенію*. Литовскій подканцлеръ Хребтовичъ на убѣжденіе уніатскаго епископа Левинскаго помѣшать назначенію въ Польшу православнаго епископа, выразился, что съ Петербургскимъ дворомъ нельзя пускаться въ аргументаціи, «потому что тамъ прямо берутъ за чуприну». Въ исторіи возсоединенія уніатовъ при Екатеринѣ нѣтъ помину о какомъ либо притѣсненіи, или насиліи съ чьей бы то ни было стороны надъ уніатами. Присоединеніе было свободное, массовое, какъ бы стихійное. Но за то польскіе помѣщики, ксендзы и фанатики-уніаты вполнѣ понимали, что значитъ противодѣйствовать возсоединенію!

Но умерла Екатерина, и умерло обаяніе ея властной мощи. Настали вслѣдъ затѣмъ болѣе трудныя времена. Къ тому же надобно сказать, что остались невозсоединенными уніаты Бѣлоруссіи и Литвы, гдѣ унія была сильнѣе и существовала болѣе продолжительное время; гдѣ уніаты болѣе свыклись съ своимъ положеніемъ и менѣе сознавали свое родство съ Православною церковію; гдѣ вслѣдствіе постоянныхъ

нововведеній уніатское богослуженіе и весь строй жизни уніатовъ были крайне извращены и приближены къ латинству, и гдѣ у нихъ были самыя превратныя понятія о Православіи и Россіи. А между тѣмъ, къ несчастію, времена перемѣнились. Какъ извѣстно, Императоръ Павелъ Петровичъ во многихъ отношеніяхъ слѣдовалъ политикѣ, совершенно противоположной, какую вела его мать. При этомъ Императорѣ, какъ извѣстно, іезуиты имѣли большую силу, и генералъ ихъ Груберъ былъ совѣтникомъ Государя. Въ отношеніи поляковъ принята была система умиротворенія чрезъ предоставленіе имъ разныхъ преимуществъ въ управленіи Польшею, вплоть до предоставленія имъ управленія Западнымъ краемъ по Литовскому статуту. Уніи Императоръ не любилъ, но возстановилъ безъ особой нужды двѣ епархіи—Луцкую и Брестскую. Объ уніатахъ Императоръ выражался: «я не люблю ихъ: они ни то, ни се, ни рыба, ни мясо». Въ одной резолюціи Павелъ написалъ: «уніаты, присоединенные или къ намъ, или къ католикамъ, а не сами по себѣ». Резолюція была загадочная, но поляки поняли ее такъ, что чуть было совершенно не уничтожили уніи чрезъ переводъ уніатовъ въ католицизмъ. Чего никогда не было и при польскомъ владычествѣ, при Павлѣ Петровичѣ уніатская церковь подчинена была въ управленіи католикамъ, именно подчинена была Римско-католической Коллегіи, въ которой даже не дозволено было уніатамъ имѣть своихъ представителей.

При такомъ положеніи вещей католическая пропаганда среди уніатовъ усилилась. Римское духовенство, никого не боясь и не страшась, стало обращать уніатовъ въ латинство насильно, не щадя въ этомъ случаѣ и православныхъ. Оно спѣшило тѣмъ усерднѣе, что въ массовомъ присоединеніи уніатовъ при Екатеринѣ получило тяжкій ударъ своимъ вѣковымъ надеждамъ—перевести православныхъ чрезъ унію въ католичество и находило явные признаки того, что до-

быча выпадаетъ изъ рукъ и, пожалуй, выпадетъ совершенно. Пущены были въ ходъ излюбленныя средства: обманъ, застращиванiе, притѣсненiя. Римское духовенство то разглашало, что правительство русское уничтожило унiю и всѣхъ унiатовъ насильно будетъ присоединять къ Православiю, то распространяло молву, что Правительство желаетъ положить конецъ унiи и намѣрено слить ее съ латинскою церковью. По деревнямъ роль миссiонеровъ исполняли помѣщики, которые угрожали унiатскому духовенству, что, если оно не приметъ латинства, то лишится не только своихъ приходовъ, но и собственности; если же согласится перемѣнить обряды, то будетъ пользоваться всегдашнимъ ихъ вспоможенiемъ во всѣхъ хозяйственныхъ нуждахъ. Бѣдному, приниженному и невѣжественному унiатскому духовенству трудно было бороться съ духовенствомъ латинскимъ, не стѣснявшимся ничѣмъ. Гдѣ последнему удавалось ввести хоть опрѣсноки, тамъ унiатскихъ прихожанъ считали католиками. Сколько представители унiатскаго духовенства ни протестовали противъ всѣхъ этихъ насилiй и обольщенiй, но результаты всего этого были для унiи весьма плачевные: болѣе двухсотъ тысячъ унiатовъ въ царствованiе Императора Александра I было обращено въ латинство. Дальнѣйшая судьба унiи при указанныхъ условiяхъ опредѣлялась ясно: унiаты Бѣлоруссiи и Литвы обращены были на латинизацiю, и чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, можно думать, и слѣда унiи не осталось бы. Но русское правительство послѣ двадцатыхъ годовъ текущаго столѣтiя стало правильнѣе понимать значенiе католичества въ Россiи и стало больше интересоваться унiатскими дѣлами, хотя мысли о возсоединенiи унiатовъ пока еще не было. Съ другой стороны, вопросъ о возсоединенiи оставшихся унiатовъ былъ чрезвычайно труденъ и при наличномъ порядкѣ вещей, можетъ быть, не разрѣшимъ: слишкомъ они далеко стояли отъ православныхъ.

Съ современной точки зрѣнія, когда исторія совершила свое теченіе, конечно, ясны пути къ соединенію уніатовъ съ Православіемъ. Но едва ли они были для кого либо ясны тогда. Ясно было лишь то, что при томъ положеніи уніатовъ, въ какомъ они находились въ началѣ текущаго столѣтія, присоединеніе ихъ къ Православію, отъ котораго они такъ далеко отошли всѣмъ строемъ своей жизни, безъ измѣненія этого строя, безъ значительныхъ преобразованій въ немъ, было не мыслимо. А между тѣмъ силою вещей унія получила большое наклоненіе по направленію къ католичеству. Чтобы повернуть теченіе ея жизни въ обратную сторону, надо было сдѣлать гигантскую работу. Надо было какъ бы повернуть назадъ всю исторію уніатской западно-русской церкви; нужно было пробудить въ уніатахъ сознаніе своего ненормальнаго и фальшиваго положенія, сознаніе ложности тѣхъ началъ, на которыхъ стояло это вѣроисповѣданіе, и желаніе вернуться къ старымъ временамъ, когда уніаты почти ничѣмъ не отличались отъ православныхъ; нужно было поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы для нихъ самымъ очевиднымъ образомъ сказалась истина Православной церкви, во имя которой они смѣло, безъ всякихъ опасеній, могли бы порвать связь съ прошедшей ихъ исторіей. Задача была не легкая какъ для самихъ уніатовъ, такъ равно и для русской власти, среди которой къ тому же было очень мало людей, стоявшихъ на верху историческаго самосознанія. А между тѣмъ, сколько силъ, враждебныхъ Россіи и Православію, тянуло русскій умъ и русское сознаніе куда то вдаль отъ началъ русской жизни. Подъ вѣяніемъ гуманизма, овладѣвшаго душой одного изъ лучшихъ Императоровъ Россіи, въ Западно-русскомъ краѣ господствовали силы, самыя враждебныя Россіи и Православію. Виленскій Университетъ и подвластныя ему среднія и низшія учебныя заведенія развивали русское и польское юношество въ направленіи прямо

революціонномъ, фанатически—враждебномъ Россіи. Іезуиты, изгнанные изъ Россіи лишь въ 20 году, надолго оставили въ Западной Россіи закваску, способную отравить умъ западно-русскаго человѣка въ теченіи многихъ поколѣній. Западно-русское чиновничество, состоявшее почти исключительно изъ поляковъ, способно было парализировать всякую полезную мѣру правительства, направленную къ улучшенію положенія уніи, или же къ сближенію ея съ Православіемъ. Поэтому, для того, кто захотѣлъ бы сблизить унію съ Православіемъ, въ настоящее время было гораздо больше дѣла, чѣмъ въ старыя времена, такъ какъ, съ одной стороны, въ уніи оставалось много такихъ элементовъ, которые, сжившись съ своимъ положеніемъ, уже давно враждебно относились къ Православію; съ другой стороны, унія въ Бѣлоруссіи и Литвѣ по своимъ особенностямъ стала очень близка къ латинству. Для данной цѣли сближенія уніи съ Православіемъ, или присоединенія къ нему нужно было: 1) ослабить самую вредную въ уніи силу—базиліанскій орденъ и поставить его въ должныя границы; 2) поднять образованіе уніатскаго духовенства и сдѣлать его по духу и внѣшности болѣе близкимъ къ православному духовенству; 3) освободить уніатское богослуженіе отъ нововведеній и искаженій, проникшихъ сюда до Замойскаго и послѣ Замойскаго собора; словомъ, нужно было довести унію до той формы, въ которой она совершенно близка къ Православію; иначе сказать, нужно было сдѣлать унію такою, какою она была тотчасъ же послѣ Брестскаго собора 1596 года.

Эту задачу взялся выполнить замѣчательнѣйшій іерархъ западно-русской церкви и замѣчательнѣйшій въ то же время западно-русскій дѣятель, одинъ изъ тѣхъ дѣятелей въ исторіи Россіи, которыми созидалась и строилась русская земля. Этотъ іерархъ своимъ сильнымъ умомъ съумѣлъ создать планъ возсоединенія уніатовъ, а еще болѣе сильнымъ ха-

рактеромъ привести его въ исполненіе. Но необычайнымъ дарованіямъ этого человѣка едва ли бы удалось привести къ концу задуманное имъ нелегкое дѣло, если бы его замыслы не опирались на мощную руку одного изъ лучшихъ русскихъ Императоровъ—Императора Николая I, вполнѣ понимавшаго уніатское дѣло и положившаго въ сердцѣ своемъ покончить съ этимъ дѣломъ въ видахъ Православія и русской народности.

Сущность задачи, подлежавшей рѣшенію въ вопросѣ о возсоединеніи уніатовъ, заключалась, повторяемъ, въ томъ, чтобы довести ихъ до сознанія, что они—дѣти православной, а не латинской церкви, что они даже по даннымъ имъ клятвеннымъ обѣщаніямъ со стороны папъ должны походить скорѣе на православныхъ, чѣмъ на латинянъ. Слѣдовательно, дѣятелямъ по возсоединенію уніатовъ нужно было устранить, во первыхъ, тѣ препятствія, какія искуственно задерживали уніатовъ въ ихъ фальшивомъ положеніи, а, во вторыхъ, ввести въ уніатскую церковь многія преобразованія, ведущія ее къ сближенію съ Православіемъ. Починъ тому и другому сдѣланъ собственно въ 1828 году, за 10 лѣтъ до полнаго возсоединенія уніи. Правда, начало преобразованіямъ въ уніатской церкви положено было еще при Екатеринѣ. Такъ, еще при этой Императрицѣ задуманы были преобразованія базиліанскаго ордена; было также намѣреніе у русскаго правительства сократить число уніатскихъ монастырей и подчинить ихъ власти епархіальныхъ архіереевъ. Но кончина Императрицы пріостановила это дѣло. При Екатеринѣ же выступилъ на сцену съ своими преобразовательными планами уніатскій митрополитъ Ираклій Лисовскій, стремившійся къ искорененію всѣхъ нововведеній, проникшихъ въ унію до и послѣ Замойскаго собора, и возстановленію чина богослуженія по служебнику Православной церкви. Достойнымъ образомъ, хотя и короткое время, дѣйствовалъ въ томъ же направленіи пре-

емникъ Лисовскаго съ 1810 года митрополитъ Кохановичъ и Полоцкій епископъ Красовскій. Но едва ли стремленія этихъ іерарховъ имѣли какое либо значеніе для дѣла возсоединенія уніи въ 1839 году. Уже одно то, что эти іерархи были люди, преданные уніи, и никогда не думали о возсоединеніи ея съ Православіемъ, и что они дѣйствовали при условіяхъ, совершенно неблагопріятныхъ, когда само управленіе находилось въ рукахъ католиковъ; одно это оставляло ихъ дѣятельность безплодною и лишь возбуждавшею энергію охранителей уніи и поборниковъ движенія ея по направленію къ латинству. Нѣсколько болѣе имѣло значенія то обстоятельство, что при митрополитѣ Лисовскомъ въ 1804 г. преобразована была управлявшая уніатскою церковію Римско-католическая Коллегія, въ которую повелѣно было назначать членовъ и отъ уніатскаго духовенства, а въ 1807 году сдѣлано было распоряженіе о возвращеніи въ унію перешедшихъ въ латинство и объ оказаніи содѣйствія желавшимъ принять Православіе. Послѣднія мѣры не были исполнены, но они служили хорошимъ прецедентомъ для будущаго. Затѣмъ, по неблагопріятнымъ обстоятельствамъ политическимъ, а особенно по тому сочувствію, какимъ пользовались поляки у Императора Александра I и у его сподвижниковъ, дѣла уніатскія остались безъ движенія до 1827 г., или, что еще хуже, въ это время унія была испорчена для Православія больше, чѣмъ когда либо. Господство въ Западномъ краѣ училищъ, подчиненныхъ Виленскому Университету, господство польской администраціи, польскихъ помѣщиковъ, гуманитарное направленіе, царствовавшее во всѣхъ слояхъ русскаго общества, направленіе, которое, какъ извѣстно, при своихъ хорошихъ сторонахъ, разлагающимъ образомъ всегда дѣйствовало на развитіе русскаго самосознанія и на выработку правильныхъ и здоровыхъ понятій государственныхъ и общественныхъ,— все это были условія, крайне неблагопріятствовавшія пра-

вильной постановкѣ уніатскаго вопроса. Унія таяла, но таяла подъ вліяніемъ римско-католическихъ насилій и пропаганды, подъ вліяніемъ того нерадѣнія и непониманія историческаго значенія уніи, какое господствовало въ русскомъ правительствѣ со времени Императора Павла Петровича. Недавно умершій умнѣйшій русскій человѣкъ, графъ Д. А. Толстой, въ бытность свою Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, писалъ: «Унія, какъ и Польша XIX вѣка, не болѣе, какъ ошибка русскаго правительства. Ни то, ни другое не имѣли никакихъ внутреннихъ задатковъ для дальнѣйшаго существованія. Исторія уніатской церкви, со времени раздѣла Польши до 20 годовъ настоящаго столѣтія, есть только перечень нашихъ ошибокъ, повѣствованіе о нашемъ невѣдѣніи, нашемъ легкомысліи, нашемъ псевдоевропеизмѣ (соч. гр. Толстаго «Митр. Іосифъ и воз. уніат.» стр. 9). Главный дѣятель по возсоединенію уніатовъ, глубоко понимавшій исторію уніи и современное ему положеніе ея, замѣтилъ, что «мало отыщется въ римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые не присоединились бы къ оному уже во время россійскаго правленія. Можетъ быть, довольно одного благопріятнаго случая, и полтора милліона русскихъ по крови и языку своему отчуждены будутъ навсегда отъ старшихъ своихъ братьевъ». И вотъ уніатскій молодой протоіерей (каноникъ), которому еще не исполнилось и 30 лѣтъ, воспитанникъ польской гимназіи и Виленской Главной Семинаріи, воспитанный при тѣхъ условіяхъ, подъ вліяніемъ которыхъ развивалось, зрѣло и крѣпло одно лишь враждебное Россіи и Православію, засѣдатель отъ Луцкой епархіи въ латино-уніатскомъ департаментѣ, гдѣ онъ, по положенію, могъ присутствовать лишь три года, принялъ на себя миссію Моисея уніатскаго народа, для приведенія его въ землю обѣтованную— въ Православіе. Когда читаешь исторію дѣятельности этого замѣчательнаго русскаго человѣка по возсоединенію уніатовъ,

не знаешь, чему достаточно подивиться: необычайной ли энергіи этого человѣка, широкому ли организаторскому уму, стальной ли энергіи, не знающей ни устали, ни препятствій, умѣнію ли найти средства, нужныя для достиженія поставленныхъ цѣлей, для предотвращенія множества препятствій, стоявшихъ на пути его дѣятельности. Читаешь эту исторію и удивляешься, и недоумѣваешь, какъ могло произойти это возсоединеніе: какъ могли допустить его ксендзы, помѣщики, сами уніаты; болѣе того, почему не воспрепятствовали этому соединенію сами русскіе и православные, когда смыслъ и цѣль дѣятельности Іосифа Сѣмашко были ясны лишь немногимъ правительственнымъ лицамъ, когда видимая сторона этой дѣятельности, казалось, направлялась совершенно въ противную сторону, и лишь впослѣдствіи смыслъ ея сталъ мало по малу раскрываться, когда, напр., Іосифъ страшно вооружался противъ частныхъ возсоединеній уніатовъ по нѣскольку и даже цѣлыхъ приходовъ. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что кто либо изъ католическихъ епископовъ, изъ паствы коего присоединилось нѣсколько человѣкъ къ Православію, сказалъ бы намъ; да что вы дѣлаете? зачѣмъ вы присоединяете? Вѣдь чрезъ это вы мѣшаете общему присоединенію католиковъ къ Православію! Развѣ бы мы повѣрили искренности и серьезности этого возраженія. А между тѣмъ, именно въ положеніи такого католическаго епископа былъ Іосифъ Сѣмашко, стремившійся къ цѣли возсоединенія уніатовъ не чрезъ частныя возсоединенія, а совершенно инымъ путемъ, смыслъ котораго былъ настолько теменъ окружающимъ, что, напр., Полоцкій православный епископъ Смарагдъ прямо заявилъ, что «Сѣмашко обманываетъ». (Зап. Іосиф. I. 82). Къ счастью, Сѣмашко былъ понятъ въ Св. Синодѣ. Не менѣе геніальный іерархъ митрополитъ московскій Филаретъ, не разъ встрѣчавшійся съ Іосифомъ, вполнѣ разгадалъ значеніе для Православной церкви личности и дѣятельности Іо-

сифа и былъ вѣрнымъ истолкователемъ этой дѣятельности предъ сонмомъ святителей русской православной церкви какъ въ Св. Синодѣ, такъ равно и по епархіямъ. Въ 1834 году митрополитъ московскій писалъ могилевскому епископу Гаврiилу: «путешествуетъ мимо васъ преосвященный епископъ Іосифъ Сѣмашко: примите его съ миромъ и довѣріемъ, какъ человѣка, который пріемлетъ слово мира церкви». Въ слѣдующемъ году митрополитъ Филаретъ писалъ тому же епископу: «О благонамѣренности Преосвященнаго Іосифа есть доказательства, весьма убѣждающія. Не одного легковѣрія остерегаться должно, но и недовѣрчивости, недопускающей единства, когда его ищутъ».

Въ краткихъ чертахъ, мѣры, принятыя для цѣлей возсоединенія уніатовъ, были слѣдующія. Въ Ноябрѣ 1827 г., по одному частному дѣлу прелатъ Іосифъ Сѣмашко былъ у директора департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, Григорія Ивановича Карташевскаго, одного изъ немногихъ лицъ, горячо интересовавшихся вѣроисповѣдными вопросами и горячо принимавшаго къ сердцу интересы Православной церкви. Послѣ разговора о дѣлѣ частномъ завязался между Карташевскимъ и Іосифомъ разговоръ о дѣлахъ уніатскихъ, столь заинтересовавшій Карташевскаго, что онъ просилъ Сѣмашко высказанныя имъ мысли изложить на бумагѣ. Чрезъ два дня записка была готова и подана Карташевскому; послѣдній подалъ ее Министру Народнаго Просвѣщенія, извѣстному любителю славянскаго языка Шишкову, а этотъ—Императору Николаю I-му. Чрезъ два дня въ кабинетѣ Шишкова Іосифъ уже читалъ слѣдующую замѣтку Николая I: «Я съ удовольствіемъ читалъ записку, представленную мнѣ вами. Я радъ очень, что мы имѣемъ такое орудіе. Объявите ему все это и мое удовольствіе». Содержаніе записки Іосифа твердо запало въ душу Императора Николая и породило въ немъ рѣшимость поддержать, не смотря ни на

какія противодѣйствія, всѣ мѣры, какія будутъ клониться къ преобразованію уніатской церкви. Въ этой запискѣ Іосифъ изобразилъ бѣдственное положеніе уніи среди латинянъ, настаивалъ на скорѣйшемъ осуществленіи намѣреній правительства учредить училища для уніатскаго духовенства съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ, напоминалъ о давнишнемъ желаніи правительства сократить число базиліанскихъ монастырей и улучшить способы управленія монастырскими имуществами; настаивалъ на недопущеніи въ монастыри новиціевъ, на удаленіи уніатскихъ епископскихъ каѳедръ изъ мѣстъ, гдѣ имѣлись латинскія, и на совершенномъ отдѣленіи уніатскаго управленія отъ римско-католическаго. Въ этой запискѣ Іосифъ Сѣмашко проводитъ мысль о необходимости вообще отдѣленія уніатовъ отъ римско-католиковъ, а въ заключеніе Сѣмашко говоритъ: «Долгомъ поставляю просить извиненія у благосклоннаго Начальства за смѣлость, можетъ быть, слишкомъ далеко простертую. Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа, ежели несоединеннымъ, то покрайней мѣрѣ приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братіямъ!» (Зап. Іосиф. стр. 44). Послѣднія слова ясно обнаруживаютъ, какіе мысли и планы зрѣли въ геніальной головѣ прелата и чего онъ хотѣлъ достигнуть преобразованіями уніатской церкви. Обстоятельства помогали Іосифу. Во главѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которому въ то время былъ подчиненъ департаментъ иностранныхъ исповѣданій, стоялъ Шишковъ, впослѣдствіи осмѣянный за пристрастіе къ славянскому языку и старымъ русскимъ обычаямъ. Но событіе и люди оцѣниваются обыкновенно лишь въ исторической перспективѣ. Десятки и сотни государственныхъ дѣятелей, коимъ при жизни ихъ современники курили фиміамъ, исполненный лести и превозношенія за сомнительную либераль-

ную дѣятельность, сошедши со сцены, находятъ себѣ въ исторіи совершенно иной нелицепріятный приговоръ. Шишковъ же, едва ли кѣмъ либо при жизни уважаемый, кромѣ русскихъ Вѣнценосцевъ, усмотрѣвшихъ въ немъ беззавѣтно преданнаго своему отечеству патріота, въ исторіи долженъ получить совершенно иную оцѣнку. Въ настоящее время мы имѣемъ счастье находить въ нашемъ русскомъ обществѣ больше людей съ развитымъ русскимъ самосознаніемъ, чѣмъ въ прежнее время. Надъ развитіемъ этого самосознанія поработали главнымъ образомъ славянофилы; Шишковъ же былъ истиннымъ отцемъ славянофильства, отличающагося, какъ извѣстно, болѣе широкимъ и правильнымъ пониманіемъ духа и завѣтовъ русской жизни. Не въ этомъ ли духѣ и слѣдуетъ искать основаній, что реформаторская дѣятельность Іосифа Сѣмашко встрѣтилась съ кратковременною, но глубоко-патріотическою дѣятельностью по уніатскому вопросу б. адмирала Шишкова. Шишкову еще въ 1827 году удалось провести по уніатскому дѣлу одно весьма важное преобразованіе, именно: 9 Октября 1827 года послѣдовалъ Высочайшій указъ о недозволеніи принимать въ греко-уніатское монашество людей другаго обряда и изъ самаго греко-уніатскаго допускать къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣхъ, которые имѣютъ достаточныя познанія въ славянскомъ языкѣ и чинѣ греческаго богослуженія; этимъ же указомъ повелѣно было учредить училища для воспитанія греко-уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія, на языкѣ славянскомъ. Это распоряженіе, очищая унію отъ латинства и польщизны, наносило сильнѣйшій ударъ монашескому ордену базиліанъ. (Никот. I, стр. 140). Шишковъ и Карташевскій были единственныя лица, на коихъ въ это время могъ положиться Сѣмашко. Заручившись ихъ сочувствіемъ, Сѣмашко въ томъ же 1828 году составилъ для

Греко-уніатской Коллегіи обширный протоколъ а) объ упраздненіи 57 базиліанскихъ монастырей и обращеніи ихъ имуществъ на потребности уніатской церкви, по преимуществу же на воспитаніе духовнаго юношества; б) объ учрежденіи уніатскихъ трехъ семинарій и училищъ, со введеніемъ въ нихъ преподаванія славянскаго языка, церковнаго пѣнія и обрядовъ богослуженія, съ подчиненіемъ этихъ училищъ, вмѣсто базиліанъ, епархіальнымъ архіереямъ. Впрочемъ, исполненіе этихъ преобразованій правительствомъ отложено было до болѣе благопріятнаго времени. Вскорѣ вышелъ въ отставку и Шишковъ. Наканунѣ своей отставки онъ однако успѣлъ испросить согласіе Императора на учрежденіе отдѣльной отъ римско-католиковъ самостоятельной Греко-уніатской духовной Коллегіи подъ предсѣдательствомъ греко-уніатскаго митрополита, и на сокращеніе числа уніатскихъ епархій: изъ четырехъ оставлено было только двѣ—Бѣлорусская и Виленская. Въ указѣ этомъ было сказано, что Греко-уніатская духовная Коллегія имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія были охраняемы отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 года. Этотъ указъ, положившій начало самостоятельности уніатской церкви, слѣдуетъ считать краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ возсоединенія уніи съ Православіемъ.

Священникъ Андрей Юрашкевичъ.

(Окончаніе будетъ).

Открытіе временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія при Совѣтѣ Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства, въ зданіи Семинаріи.

Вопросъ объ устройствѣ въ г. Минскѣ временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія для псаломщиковъ, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, а также народныхъ училищъ возникъ почти два года тому назадъ вслѣдствіе предложенія о томъ Минскому Епархіальному Училищному Совѣту покойнаго Преосвященнаго Варлаама, отъ 15 Ноября 1887 года за № 4580. Въ своемъ предложеніи по поводу открытія въ Минскѣ курсовъ церковнаго пѣнія покойный Архипастырь писалъ слѣдующее: «при обозрѣніи мною епархіи усмотрѣно, что учителя церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ школъ грамоты, а также, за малымъ исключеніемъ, почти всѣ псаломщики не обладаютъ достаточнымъ навыкомъ въ церковномъ пѣніи. Таковый недостатокъ въ ихъ познаніяхъ съ удобствомъ могъ бы быть устраненъ, если бы въ нашей епархіи существовали курсы церковнаго пѣнія. А потому предлагаю Минскому Епархіальному Училищному Совѣту обсудить: 1) не слѣдуетъ ли въ нашей епархіи для сказанной цѣли учредить курсы церковнаго пѣнія; 2) когда таковые должны быть собираемы; 3) гдѣ таковые должны помѣщаться и столоваться и 4) кто на оныхъ долженъ заниматься преподаваніемъ, а также составить хотя приблизительную программу всему тому, что должно быть пройдено на проектируемыхъ къ открытію курсахъ церковнаго пѣнія». Епархіальный Училищный Совѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать, съ глубокимъ сочувствіемъ отнесся къ мысли Преосвященнаго объ учрежденіи въ Минскѣ временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія, и въ засѣданіи 26 Ноября того же 1887 года вопросъ объ этомъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію членовъ Совѣта, при чемъ, между прочимъ,

было постановлено: а) курсы церковнаго пѣнія открыть въ каникулярное время, на срокъ отъ 1 Іюля по 15 Августа; б) помѣстить курсы въ зданіи Семинаріи; тутъ же, а равно въ зданіяхъ духовныхъ училищъ - мужскаго и женскаго дать помѣщеніе для слушателей и слушательницъ учреждаемыхъ курсовъ; в) въ составъ курсовъ на первый разъ принять не болѣе 50—60 человѣкъ, въ томъ числѣ 12 человѣкъ при пособіи отъ Совѣта въ количествѣ не менѣе 20 руб. каждому на путевые и другіе расходы и содержаніе въ Минскѣ въ теченіе курсовъ; г) преподавателями пѣнія на курсахъ назначить регента архіерейскаго хора, свящ. П. Крылова и учителя пѣнія въ Семинаріи г. Юноцкевича, съ вознагражденіемъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по 25 руб. каждому въ мѣсяцъ; д) общее руководство курсами, подъ наблюденіемъ ректора Семинаріи, прот. А. Конскаго, поручить свящ. А. Юрашкевичу и е) составленіе программы занятій на учреждаемыхъ курсахъ поручить особой комиссіи, состоящей изъ вышеназванныхъ лицъ, именно: свящ. П. Крылова и учителя пѣнія въ Семинаріи г. Юноцкевича, подъ предсѣдательствомъ свящ. Каѳедральнаго собора А. Юрашкевича. Составленная вскорѣ названною комиссіею программа занятій на курсахъ была разсмотрѣна въ засѣданіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 23 Февраля 1888 года и затѣмъ вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть курсы пѣнія представлена по назначенію.

Сначала предположено было открыть курсы пѣнія съ 1 Іюля прошлаго 1888 года. Но намѣреніе это не удалось осуществить главнымъ образомъ по недостатку времени, такъ какъ разрѣшеніе на открытіе курсовъ послѣдовало уже въ Іюлѣ мѣсяцѣ, и такимъ образомъ открытіе курсовъ замедлилось на цѣлый годъ и могло осуществиться лишь въ Іюлѣ текущаго 1889 года.

Въ назначенный для сего день, именно, во Вторникъ 4 сего

Іюля, въ 10 часовъ утра, въ семинарской церкви Ректоромъ Семинаріи, прот. А. Конскимъ въ сослуженіи руководителя курсовъ, свящ. А. Юрашкевича и духовника Семинаріи, свящ. П. Перебилло былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ занятій, въ присутствіи г. Директора и нѣкоторыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ, г. секретаря Совѣта Братства, преподавателей пѣнія на курсахъ, слушателей курсовъ, числомъ 9 (*), и нѣсколькихъ постороннихъ лицъ.

Предъ началомъ молебна завѣдующій курсами прот. А. Конскій обратился къ слушателямъ курсовъ съ рѣчью, въ которой поставилъ себѣ задачею выяснить предъ ними значеніе пѣнія вообще и церковнаго въ особенности.

Во время молебна пѣли сами слушатели курсовъ и пѣли, нужно сказать, довольно стройно, не смотря на то, что прибыли изъ разныхъ концовъ епархіи и еще не успѣли даже познакомиться другъ съ другомъ, а тѣмъ болѣе—спѣться между собою.

Изъ церкви всѣ присутствовавшіе перешли въ зданіе общежитія при Семинаріи. Здѣсь руководитель курсовъ, свящ. А. Юрашкевичъ въ вступительной бесѣдѣ познакомилъ слушателей съ ближайшею задачею курсовъ и предстоящими имъ занятіями на нихъ, примѣнительно ко взглядамъ, высказаннымъ на этотъ предметъ, при подобныхъ же обстоятельствахъ, г. Соловьевымъ, руководителемъ курсовъ церковнаго пѣнія, открытыхъ въ текущемъ году при Совѣтѣ С.-Петербургскаго Братства во имя Пр. Богородицы. Въ заключеніе о. Андрей Юрашкевичъ совѣтовалъ слушателямъ курсовъ усердно заниматься своимъ дѣломъ и вести себя какъ во время занятій, такъ и въ свободное отъ занятій время вполнѣ прилично и достойно своего званія.

(*) Вскорѣ прибыли еще 5, изъ 15, подавшихъ прошенія о принятіи ихъ на курсы.

Кромѣ церковнаго пѣнія, слушатели курсовъ будутъ знакомиться съ образцовымъ церковно-славянскимъ чтеніемъ, богослужебными книгами и церковнымъ уставомъ, а также будутъ брать уроки игры на скрипкѣ. Трудъ обученія чтенію и церковному уставу взялъ на себя духовникъ Семинаріи, свящ. П. Перебилло, а для обученія игрѣ на скрипкѣ приглашенъ особый учитель съ вознагражденіемъ отъ Дирекціи народныхъ училищъ.

Занятія на курсахъ, согласно составленному заблаговременно росписанію, бываютъ два раза въ день, утромъ отъ 8 до 2 и вечеромъ—отъ 6 до 8 часовъ.

Не смотря на новость самаго дѣла какъ для руководителей, такъ и участниковъ курсовъ, занятія пѣніемъ, какъ мы слышали, идутъ весьма успѣшно, благодаря усердію, съ какимъ тѣ и другіе относятся къ своему дѣлу. Можно поэтому надѣяться, что время, проведенное на курсахъ, для участниковъ ихъ не будетъ потеряно даромъ, и труды ихъ со временемъ вознаградятся должнымъ образомъ. Не могутъ курсы пройти совершенно безслѣдно и вообще для дѣла народнаго образованія въ епархіи, какъ первый въ епархіи опытъ, благодаря которому впослѣдствіи можно будетъ дать устройству курсовъ постановку болѣе правильную и широкую, наиболѣе отвѣчающую той цѣли, съ какою они учреждаются.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

измѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ—оказывать посильную помощь трудящимся въ школѣ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, журналъ по прежнему будетъ вмѣстѣ и органомъ, при посредствѣ котораго дѣятели на поприщѣ народнаго образованія могутъ обмѣниваться между собою взглядами на различные вопросы, относящіеся къ такой или иной постановкѣ школьнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, а равно и выражать указываемыя школьною практикою и жизнію нужды, желанія и потребности школы и ея непосредственныхъ дѣятелей. Отдѣлъ для чтенія учащихся и въ новомъ подписномъ году будетъ печататьси такъ, чтобы изъ него легко было затѣмъ составить особыя книжки для выдачи на руки ученикамъ школы.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно—приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемѣсячными книжками отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ* **съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года.**

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ:* 1) въ редакціи журн. «Церк.-приход. Школа», при Кіевск. Епарх. Училищн. Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей» при Кіевск. духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Диптера.

Въ *С.-Петербургѣ:* 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ:* въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ двухъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)— цѣна **три** рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)— цѣна **три** рубля съ перес.

Вышла 10-я книжка журнала: «ВѢРА и РАЗУМЪ».

СОДЕРЖАНІЕ:

1. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Очерки изъ исторіи христіанской проповѣди. Представители нравственно-аскетическаго типа проповѣди на Востокѣ въ IV в. Н. Барсова.

Религіозно-нравственное разитіе Императора Александра I и идея священнаго союза (продолженіе). В. Надлера.

Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Л. Толстымъ на православную церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство (окончаніе) А. Рождествина.

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Чѣмъ различается вѣра отъ знанія. Проф. П. Линицкаго.

О сущности міра физическаго. Философско-критическій очеркъ Н. Страхова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Іюля 1889 года. Цензоръ Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**

Приложенiе къ № 14 оффицiальной части Минск. Еп. Вѣд. за 1889 г.

ОБЪЯВЛЕНIЕ.

Правленiе Парическаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что экзамены воспитанницамъ Парическаго училища, а также лицамъ вновь поступающимъ въ оное будутъ произведены Правленiемъ училища съ 16-го Августа по 1-е Сентября сего 1889 года въ слѣдующемъ порядкѣ:

16-го Августа	5 классъ	Законъ Божiй и
	4 классъ	Гражданская Исторiя.
17-го Августа	3 классъ	Законъ Божiй и
	2 классъ	Географiя.
18-го Августа	5 классъ	Ариѳметика и
	1 классъ	Законъ Божiй.
19-го Августа	4 классъ	Законъ Божiй и
	3 классъ	Географiя.
21-го Августа	5 классъ	Словесность и
	4 классъ	Ариѳметика.
22-го Августа	2 классъ	Русскiй языкъ и
	1 классъ	Ариѳметика.
23-го Августа	5 классъ	Гражданская Исторiя и
	4 классъ	Русскiй языкъ.
24-го Августа	3 классъ	Русскiй языкъ и
	2 классъ	Законъ Божiй.
25-го Августа	5 классъ	Физика и
	1 классъ	Русскiй языкъ.
26-го Августа	4 классъ	Географiя и
	2 классъ	Ариѳметика.
28-го Августа	5 классъ	Географiя и
	3 классъ	Ариѳметика.
31-го Августа	Совѣтъ, составленiе переводнаго списка и опредѣленiе вакансiй для вновь поступающихъ.	
1-го Сентября	Экзаменъ для вновь поступающихъ и совѣтъ.	

Минскъ.—Типо-литографiя Б. И. Соломонова.